

# Sprawozdanie o wyłącalności i kondycji finansowej Genertel za rok 2020 r.



# Spis treści

<b>Wstęp</b> .....	<b>3</b>
<b>Podsumowanie</b> .....	<b>4</b>
<b>A. DZIAŁALNOŚĆ I WYNIKI</b> .....	<b>8</b>
A.1. Działalność .....	8
a.2. Wyniki działalności ubezpieczeniowej .....	13
a.3. Wyniki inwestycji .....	15
a.4. Wyniki innych rodzajów działalności .....	16
a.5. Inne informacje .....	18
<b>B. SYSTEM ZARZĄDZANIA</b> .....	<b>21</b>
B.1. Informacje ogólne o systemie <i>zarządzania</i> .....	21
b.2. Wymogi dotyczące kompetencji i reputacji .....	27
b.3. System zarządzania ryzykiem, w tym wewnętrznej oceny ryzyka i wypłacalności .....	29
b.4. Wewnętrzny system kontroli .....	33
b.5. Funkcja audytu wewnętrznego .....	35
b.6. Funkcja aktuarialna .....	37
b.7. Outsourcing .....	38
b.8. Inne informacje .....	39
<b>C. PROFIL RYZYKA</b> .....	<b>40</b>
C.1. Ryzyko ubezpieczeniowe .....	40
c.2. Ryzyko finansowe .....	42
c.3. Ryzyko kredytowe .....	44
c.4. Ryzyko płynności .....	45
c.5. Ryzyko operacyjne .....	46
c.6. Inne ryzyka .....	48
c.7. Inne informacje .....	49
<b>D. WYCENA DO CELÓW WYPŁACALNOŚCI</b> .....	<b>50</b>
D.1. Działalność .....	52
d.2. Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe .....	56
d.3. Pozostałe zobowiązania .....	61
d.4. Alternatywne metody oceny .....	67
d.5. Inne informacje .....	67
<b>E. ZARZĄDZANIE KAPITAŁEM</b> .....	<b>68</b>
E.1. Środki własne .....	68
e.2. Kapitałowy wymóg wypłacalności i minimalny wymóg kapitałowy .....	74
e.3. Minimalny wymóg kapitałowy (mcr) .....	75
e.4. Stosowanie podmodułu ryzyka cen akcji opartego na czasie trwania w obliczaniu kapitałowego wymogu wypłacalności .....	75
e.5. Różnice między formułą standardową a stosowanym modelem wewnętrznym .....	75
e.6. Niezgodność z minimalnym wymogiem kapitałowym i niezgodność z kapitałowym wymogiem wypłacalności .....	77
e.7. Inne informacje .....	78
<b>Załączniki</b> .....	<b>79</b>
<b>Glosariusz</b> .....	<b>103</b>

# Wstęp

Niniejsze „Sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej” spółki Genertel stanowi informację roczną za rok obrotowy 2020, sporządzoną w oparciu o postanowienia Rozdziału XII rozporządzenia delegowanego (UE) nr 2015/35 (dalej „rozporządzenie delegowane”), zmienione rozporządzeniem delegowanym (UE) nr 2019/981, która integruje dyrektywę nr 2009/138/WE w sprawie systemu Wypłacalność II (dalej „Dyrektywa”).

Niniejsze sprawozdanie zawiera informacje wymagane na mocy rozporządzenia IVASS nr 33 z dnia 6 grudnia 2016 r. i jest zgodne z postanowieniami włoskiego dekretu legislacyjnego z dnia 7 września 2005 roku n 209 (Codice delle Assicurazioni Private lub CAP), zmienionego włoskim dekretem legislacyjnym z dnia 12 maja 2015 roku n 74, zawierającego ogólne zasady wyceny aktywów i pasywów dla celów nadzorczych. Ponadto wzięto pod uwagę aspekty podkreślone przez IVASS w biuletynie inwestorskim z dnia 28 marca 2018 r.

Niniejsze sprawozdanie zawiera także informacje na temat systemu zarządzania zidentyfikowanego w ramach stosowania zasady proporcjonalności na podstawie rozporządzenia IVASS nr 38 z dnia 3 lipca 2018 r. oraz z uwzględnieniem procesu samooceny prowadzonego w oparciu o parametry klasyfikacyjne (o którym mowa w biuletynie inwestorskim IVASS z dnia 5 lipca 2018 r.).

Najważniejsze informacje zawarte w niniejszym sprawozdaniu podano w części Podsumowanie, zgodnie z wymogami art. 292 rozporządzenia delegowanego oraz dokumentu EIOPA – Bos/17-310 z dnia 18 grudnia 2017 r.

Dokument odzwierciedla wskazania zawarte w *Supervisory Reporting and Public Disclosure Policy*, która określa role, obowiązki i procesy identyfikacji, oceny, zarządzania i monitorowania informacji ilościowych i jakościowych podlegających ujawnieniu publicznemu.

Wszystkie wzory formularzy sprawozdawczych zawierających dane ilościowe (QRT) wymagane na mocy art. 4 rozporządzenia wykonawczego (UE) 2015/2452, zmienionego rozporządzeniem wykonawczym (UE) 2017/2190 i rozporządzeniem wykonawczym (UE) są załączone do niniejszego Sprawozdania. Ponadto formularze te są zgodne ze wskazaniami IVASS zawartymi w biuletynie inwestorskim z dnia 18 grudnia 2018 r.

Od 2016 r. Spółka posiada zezwolenie na stosowanie modelu wewnętrznego do obliczania kapitałowego wymogu wypłacalności; w związku z tym wzory formularzy sprawozdawczych zawierających dane ilościowe (QRT) i niniejsze sprawozdanie zostały przygotowane zgodnie z przyjętym modelem.

Wartości wyrażone w kwotach pieniężnych wyrażone są, jeśli nie wskazano inaczej, w tysiącach euro, które reprezentują walutę funkcjonalną, w której Spółka prowadzi działalność; kwoty zaokrągla się do pierwszego miejsca po przecinku, chyba że wskazano inaczej, w związku z czym suma zaokrąglonych kwot może nie we wszystkich przypadkach pokrywać się z zaokrągloną sumą.

Spółka systematycznie zawiera transakcje w walutach obcych i stosuje rachunkowość wielowalutową, korzystając z postanowień art. 89 ust. 2 Kodeksu ubezpieczeń prywatnych. Wszystkie pozycje w walutach obcych zostały przeliczone na euro po kursach wymiany z dnia 31 grudnia 2020 r., zgodnie ze wskaźnikami wymiany zastosowanymi przy sporządzaniu sprawozdania finansowego Spółki za 2020 r.

Zgodnie z art. 55 Dyrektywy „Sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej” Genertel zostaje zatwierdzone przez Zarząd Spółki w dniu 19 marca 2021 roku.

Sekcje D „Wycena do celów wypłacalności”, E.1 „Środki własne” oraz E.2 „Kapitałowy wymóg wypłacalności oraz minimalny wymóg kapitałowy” podlegają audytowi przeprowadzanemu przez spółkę EY S.p.A., odpowiedzialną za ustawowe badanie sprawozdania finansowego za okres 2015-2023, na podstawie art. 47 septies ust. 7 CAP i rozporządzenia IVASS nr 42 z dnia 2 sierpnia 2018 r. Należy zaznaczyć, że sprawozdanie to zostało doręczony firmie audytorskiej w terminach określonych w art. 10 ww. rozporządzenia.

Sprawozdanie jest publikowane na stronie internetowej Spółki [www.genertel.it](http://www.genertel.it), w sekcji „Chi Siamo” oraz dostępne jest na stronie internetowej spółki dominującej, Assicurazioni Generali, [www.general.com](http://www.general.com).

# Podsumowanie

Niniejsze sprawozdanie zawiera podsumowanie informacji firmy Genertel dotyczących:

- strategii i modelu *biznesowego* Spółki;
- działań i wyników w okresie referencyjnym;
- systemu *zarządzania*;
- profilu ryzyka;
- wyceny aktywów i pasywów do celów wypłacalności;
- zarządzania kapitałem, które obejmuje informacje dotyczące kapitałowego wymogu wypłacalności, minimalnego wymogu kapitałowego, a także środków własnych dopuszczonych na pokrycie kapitałowego wymogu wypłacalności.

Okresem referencyjnym niniejszego sprawozdania jest rok obrotowy trwający od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 roku.

## STRATEGIA I MODEL *BIZNESOWY*

Rok 2020 był drugim rokiem planu strategicznego na lata 2019-2021, charakteryzującym się kontekstem COVID-19. Strategia Spółki, która jest częścią szerszej strategii Grupy przewidzianej w trzyletnim planie strategicznym na lata 2019-2021, opiera się na silnej obecności marki na głównych stronach internetowych i w wyszukiwarkach, ciągłym poszukiwaniu innowacyjnych kanałów dystrybucji, producentów samochodów i dealerów samochodowi, oraz strategii produktowej opartej na nowych technologiach.

W nowym kontekście sytuacji kryzysowej związanej z COVID-19, cel firmy, aby stać się „partnerem na życie”, był jeszcze bardziej wartościowy. Poprzez kampanię *informacyjną* „Genertel Everywhere”, która koncentrowała się na bezpieczeństwie w nowym kontekście pandemii, Spółka miała na celu ochronę zdrowia swoich pracowników, a jednocześnie zagwarantowanie pełnej operacyjności swoich klientów: w rzeczywistości konsultanci Genertel, nawet na etapie posprzedażowym i rozliczeniowym, działali w 100% zdalnie, gwarantując wysokie standardy spersonalizowanej i terminowej obsługi typowej dla Spółki.

Jeśli chodzi o model *biznesowy*, spółka Genertel będzie nadal realizowała cele rentownego wzrostu, jednocześnie maksymalnie koncentrując się na inicjatywach *cenowych*, mających na celu poprawę profilowania klientów i rentowności portfela, a także poprawę efektywności procesów i kosztów.

W nadchodzącym roku spodziewane jest pewne ożywienie w ubezpieczeniach OCppm ze względu na powolny powrót do sytuacji sprzed pandemii, a następnie korekta związana również z presją taryfową. Oczekuje się także wzrostu w klasie ubezpieczeń pojazdów i pozostałych klasach ubezpieczeń majątkowych w przyszłym roku w związku z odbiciem wynikającym ze stopniowego wychodzenia z obecnej sytuacji nadzwyczajnej, a następnie bardziej trwałego wzrostu związanego z poprawą scenariusza makroekonomicznego, ze szczególnym wzrostem oczekiwanym w zakresie opieki społecznej (ubezpieczenia zdrowotne).

Jednocześnie, zgodnie z charakterystycznym dla spółki stylem innowacyjności, oferta zarówno w segmencie komunikacyjnym, jak i innych niż komunikacyjny będzie dalej odnawiana.

W odniesieniu do ewolucji kanałów, w trzyletnim okresie, zgodnie z celem ukierunkowania na klienta (*Client Centricity*), oprócz utrzymania doskonałej jakości oferowanych usług, kanały cyfrowe będą dalej rozwijane, aby zagwarantować klientowi dodatkowy sposób kontaktu ze Spółką, a wydajność i usługi świadczone za pośrednictwem witryny internetowej i aplikacji będą stopniowo ulepszone.

Ważne będzie wspieranie wzrostu poprzez rozwój alternatywnych kanałów — zwiększenie działalności w porównywarkach, a zwłaszcza u dealerów samochodowych. Spółka chce stać się punktem odniesienia w relacjach z producentami samochodów i będzie nadal inwestować w tym sektorze, w którym Genertel ma już doskonałą pozycję. Maksymalny nacisk zostanie również położony na *sprzedaż krzyżową* produktów komunikacyjnych i innych niż komunikacyjne oraz *sprzedaż dodatkowych ubezpieczeń* do podstawowych produktów w zakresie ubezpieczeń komunikacyjnych i innych niż komunikacyjne.

Wreszcie, osiąganie celów w zakresie rentowności będzie również wspierane przez rozważne zarządzanie likwidacją szkód silnie zorientowane na kontrolę kosztów, powierników i zapobieganie oszustwom („*inteligentne roszczenia*”).

## DZIAŁALNOŚĆ I WYNIKI (CZĘŚĆ A)

Genertel S.p.A. jest spółką prowadzącą działalność w zakresie ubezpieczeń majątkowych.<sup>1</sup> Genertel S.p.A. jest w 100% kontrolowana przez Genertellife S.p.A. i podlega zarządzaniu i koordynacji Assicurazioni Generali S.p.A.

Główne obszary działalności dotyczą produktów komunikacyjnych (ubezpieczenia OC pojazdów i ubezpieczenia dodatkowe).

Łączne składki z portfela osiągnęły wartość 377 123 tys., niższą niż w 2019 r., zarówno w segmencie komunikacyjnym, jak i pozakomunikacyjnym, ze względu na lockdown spowodowany pandemią COVID-19 oraz częstsze korzystanie przez klientów z zawieszonych polis i braku ich reaktywacji.

Elementy, które wpłynęły na wynik finansowy opisano szczegółowo w sekcji A tego dokumentu.

## SYSTEM ZARZĄDZANIA (CZĘŚĆ B)

Spółka przyjęła system *zarządzania*, na który składają się: system zarządzania zgodny z tzw. modelem tradycyjnym, oparty na obecności walnego zgromadzenia, zarządu – który przekazał część swoich uprawnień Dyrektorowi zarządzającemu, dyrektora generalnego oraz komisji rewizyjnej, systemu kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem oraz zasad dotyczących wymagań kompetencyjnych, uczciwości i profesjonalizmu (Fit&Proper) oraz outsourcingu. Struktura ta jest zgodna ze strukturą zdefiniowaną na poziomie Grupy.

Przyjęty w Spółce system kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem charakteryzuje się występowaniem trzech „linii obrony”: funkcji operacyjnych, Kluczowych Funkcji poziomu drugiego (Zarządzanie Ryzykiem, Zapewnianie Zgodności i Funkcja Aktuariałna) oraz Kluczowych Funkcji poziomu trzeciego (Audyty Wewnętrzny).

Spółka przyjęła model organizacyjny spółek kraju Włochy, który przewiduje, że Kluczowe Funkcje drugiego i trzeciego poziomu są scentralizowane w Generali Italia z częściowym odłączeniem Osoby pełniącej daną funkcję w Spółce i realizują działania wymagane przez prawo również na rzecz Genertel S.p.A. w oparciu o odpowiednie umowy outsourcingowe.

Il sistema di *governance* non ha subito modifiche sostanziali rispetto al precedente esercizio, eccezion fatta per quanto riguarda il parziale distacco presso la Compagnia dei Titolari di ciascuna Funzione Fondamentale.

## PROFIL RYZYKA (CZĘŚĆ C)

Genertel narażona jest głównie na ryzyko ubezpieczeniowe w zakresie ubezpieczeń majątkowych i ryzyko kredytowe; Spółka narażona jest także na ryzyko finansowe oraz ryzyko operacyjne. Charakter tych ryzyk oraz ogólny opis profilu ryzyka Spółki zostały opisane w części C.

Od 2016 r. Genertel posiada zezwolenie Instytutu Nadzoru na stosowanie Modelu Wewnętrznego do pomiaru ryzyka finansowego, kredytowego i ubezpieczeniowego w ubezpieczeniach majątkowych; od 2020 r. Instytut Nadzoru zezwolił na rozszerzenie stosowania Modelu na ocenę ryzyka operacyjnego. Model wewnętrzny zapewnia dokładną reprezentację głównych ryzyk, mierząc nie tylko wpływ każdego ryzyka z osobna, ale także ich łączny wpływ na środki własne Spółki.

## WYCENA DO CELÓW WYPŁACALNOŚCI (CZĘŚĆ D)

Aktywa i pasywa Genertel są wyceniane do celów wypłacalności według „wartości godziwej”.

Poniżej zestawiono wartości zgodnie z systemem Wypłacalność II w porównaniu z wartościami odnotowanymi w sprawozdaniu finansowym za rok 2020, podkreślając wzrost nadwyżki aktywów nad zobowiązaniami wycenianymi w „wartości godziwej”.

	Wartość zgodnie z systemem Wypłacalność II na dzień 31.12.2020	Wartości bilansowe na dzień 31.12.2020r
Działalność nietechniczna	1 119 585	1 081 570
Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe brutto od kwot możliwych do odzyskania z reasekuracji (*)	687 613	768 656
Zobowiązania nietechniczne	97 430	60 609
<b>Nadwyżka aktywów nad pasywami</b>	<b>334 543</b>	<b>252 305</b>

(\*) Wykazana wartość bilansowa na dzień 31.12.2020 roku jest pomniejszona o Pozostałe należności do odzyskania oraz Należności z tytułu odliczeń.

Szczegółowa analiza skutków i różnic istniejących pomiędzy podstawami, metodami wyceny i informacjami, przetwarzanymi na potrzeby sprawozdania finansowego z informacjami ze sprawozdania o wypłacalności Spółki za rok 2020, dostępna jest w części D dokumentu.

Nie nastąpiły zmiany w kryteriach wyceny stosowanych do kalkulacji wartości aktywów i pasywów.

<sup>1</sup> Należy zaznaczyć, że w modelach załączonych do niniejszego sprawozdania segment ubezpieczeń majątkowych został wykazany jak ubezpieczenia inne niż na życie.

## ZARZĄDZANIE KAPITAŁEM (CZĘŚĆ E)

Zasady przewodnie zarządzania kapitałem Spółki określa konkretna polityka, przyjęta spójnie z odpowiednią polityką Grupy. Polityka ta ma na celu stworzenie zintegrowanego podejścia do zarządzania środkami własnymi Grupy zgodnie z wymogami regulacyjnymi oraz z uwzględnieniem stosunku do ryzyka i strategii zadeklarowanych przez samą Grupę.

Współczynnik wypłacalności Genertel (*Economic Solvency Ratio*<sup>2</sup> – ESR) na dzień 31 grudnia 2020 r. wynosi 278%, jak przedstawiono poniżej.

	31/12/2020	31/12/2019	Zmiana
Dopuszczone środki własne	320 881	306 257	14 624
Kapitałowy wymóg wypłacalności	115 532	147 628	-32 096
Nadwyżka środków własnych nad wymogiem kapitałowym	205 349	158 629	46 720
<b>Wskaźnik wypłacalności</b>	<b>278%</b>	<b>207%</b>	

Poziom wypłacalności Spółki wzrósł w porównaniu do roku 2019.

Główne elementy, które przyczyniły się do przepływu środków własnych, są następujące:

- pozytywny wkład segmentu ubezpieczeń majątkowych, wynikający ze spadku (o około 20 621 tys.) wartości godziwej rezerwy szkodowej; trend ten wynika głównie z kryzysu sanitarnego, który doprowadził do niższej częstotliwości roszczeń i zmiany struktury działalności, która nadal przesuwa się w kierunku linii biznesowych o krótkim ogonie. Wartość godziwa rezerwy składek pozostała stabilna (około -106 tys.) pomimo niewielkiego spadku portfela ze względu na udział jednoratnych, wieloletnich umów handlowych;
- zwiększenie wartości godziwej aktywów, związane głównie ze wzrostem wartości godziwej składnika obligacyjnego korporacyjnych oraz skarbowych.

Sytuację finansową na dzień 31 grudnia 2020 roku opisano w części E, która zawiera szczegółowy przegląd struktury środków własnych i kapitałowych wymogów wypłacalności.

Spółka zastosowała, również dla roku 2020, korektę z tytułu zmienności (*Volatility Adjustment*, dalej VA) do struktury terminowej stóp procentowych wolnych od ryzyka na potrzeby wyliczenia najlepszego oszacowania rezerw techniczno-ubezpieczeniowych (dawny art. 77 quinquies ust. 1 dyrektywy 2009/138/WE). Współczynnik wypłacalności Spółki bez zastosowania VA spadł 1 pp i wynosi 277%.

Środki własne dopuszczone na pokrycie kapitałowego wymogu wypłacalności Spółki składają się z podstawowych środków własnych określonych na podstawie dyrektywy Wypłacalność II; Spółka Genertel nie posiada żadnych pozycji kapitałowych sklasyfikowanych jako uzupełniające środki własne, ani nie wystąpiła do organu nadzoru o zatwierdzenie jakichkolwiek pozycji do takich celów.

Zgodnie z wymogami rozporządzenia delegowanego podstawowe fundusze własne definiuje się jako sumę nadwyżki aktywów nad zobowiązaniami, pomniejszoną o kwotę akcji własnych i dywidend przeznaczonych do podziału oraz powiększoną o wartość zobowiązań podporządkowanych, jeżeli występują.

Poniżej znajduje się szczegółowy opis podstawowych środków własnych, podzielonych na trzy kategorie przewidziane w dyrektywie Wypłacalność II w zależności od posiadanych cech.

### Skład podstawowych środków własnych wg kategorii na dzień 31.12.2020 r.

	Ogółem	Kategori a 1 nieograniczona	Kategori a 1 ograniczona	Kategoria 2	Kategoria 3
Kapitał zakładowy subskrybowany i opłacony	23 000	23 000	0	0	0
Nadwyżka ze sprzedaży akcji powyżej ich wartości nominalnej	0	0	0	0	0
Rezerwy uzgodnieniowe	297 881	297 881	0	0	0
Zobowiązania podporządkowane	0	0	0	0	0
Aktywa netto z tytułu odroczonego podatku dochodowego	0	0	0	0	0
<b>Podstawowe środki własne ogółem po odliczeniach</b>	<b>320 881</b>	<b>320 881</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

<sup>2</sup>*Economic Solvency Ratio* jest regulacyjnym wskaźnikiem wypłacalności określonym przy użyciu wewnętrznego modelu obliczania kapitałowego wymogu wypłacalności Spółki.

Dopuszczalność środków własnych na pokrycie wymogów wypłacalności przedstawiono w poniższych tabelach.

**Środki własne dopuszczalne na pokrycie kapitałowego wymogu wypłacalności (SCR)**

Kategoria	31/12/2020			31/12/2019			Dopuszczalność
	Kwota	SCR	Współczynnik	Kwota	SCR	Współczynnik	
Kategoria 1	320 881	115 532	278%	306 257	147 628	207%	Współczynnik większy niż 50%
Kategoria 2	0	115 532	0%	0	147 628	0%	
Kategoria 3	0	115 532	0%	0	147 628	0%	Współczynnik mniejszy niż 15%
<b>Suma kategorii 2 i kategorii 3</b>	<b>0</b>	<b>115 532</b>	<b>0%</b>	<b>0</b>	<b>147 628</b>	<b>0%</b>	<b>Współczynnik mniejszy niż 50%</b>
<b>Wynik wypłacalności</b>	<b>320 881</b>	<b>115 532</b>	<b>278%</b>	<b>306 257</b>	<b>147 628</b>	<b>207%</b>	

**Środki własne dopuszczalne na pokrycie minimalnego wymogu kapitałowego (MCR)**

Kategoria	31/12/2020			31/12/2019			Kryteria dopuszczalności
	Dopuszczalna kwota	MCR	Współczynnik	Dopuszczalna kwota	MCR	Współczynnik	
Kategoria 1	320 881	51 990	617%	306 257	66 432	461%	Współczynnik większy niż 80%
Kategoria 2	0	51 990	0%	0	66 432	0%	Współczynnik mniejszy niż 20%

# A. DZIAŁALNOŚĆ I WYNIKI

## A.1. DZIAŁALNOŚĆ

### A.1.1. NAZWA, FORMA PRAWNA SPÓŁKI I INNE INFORMACJE

Genertel S.p.A. jest spółką prowadzącą działalność w zakresie ubezpieczeń majątkowych.

Siedziba firmy znajduje się pod adresem via Machiavelli 4, Triest, Włochy.

Kapitał zakładowy 23.000.000,00 € w całości opłacony.

Numer identyfikacji podatkowej i numer wpisu do Rejestru firm w

Wenecji Julijskiej 00171820327.

Certyfikowana poczta elektroniczna: legale.compliance@pec.genertel.it

### A.1.2. NAZWA I DANE ORGANU NADZORCZEGO ODPOWIEDZIALNEGO ZA NADZÓR FINANSOWY SPÓŁKI I GRUPY KAPITAŁOWEJ, DO KTÓREJ NALEŻY

Organem odpowiedzialnym za nadzór nad Spółką jest IVASS, czyli Istituto per la Vigilanza sulle Assicurazioni, którego dane kontaktowe podano poniżej:

IVASS

Istituto per la Vigilanza sulle Assicurazioni

via del Quirinale 21

00187 Roma

Tel: +39 06 421331

Certyfikowana poczta elektroniczna: ivass@pec.ivass.it

Spółka Genertel jest zarejestrowana pod numerem 1.00050 w Rejestrze firm ubezpieczeniowych i reasekuracyjnych prowadzonym w IVASS. Genertel należy do Grupy Generali, zarejestrowanej pod nr. 026 w Rejestrze grup ubezpieczeniowych prowadzonym przez IVASS.

### A.1.3. NAZWISKO I KONTAKT AUDYTORA ZEWNĘTRZNEGO

EY S.p.A. jest spółką powołaną do audytu ustawowego Genertel na lata 2015-2023. Poniżej znajdują się jej dane

kontaktowe: EY S.p.A.

Siedziba spółki: Via Lombardia, 31 - 00187 Rzym

Zatwierdzony kapitał zakładowy wynosi 2 675 000,00 EUR, subskrybowany i opłacony na kwotę 2 525 000,00 EUR.

Kod podatkowy i rejestr spółek w Rzymie 00434000584

Wpisana do Rejestru Biegłych Rewidentów nr 70945 opublikowanego w Dzienniku Urzędowym. Suplement 13 - IV Seria Specjalna z dnia 17/2/1998, Specjalny Rejestr Firm Audytorskich

Dodatkowa siedziba operacyjna w Largo Don Francesco Bonifacio, 1 – 34125 Triest.

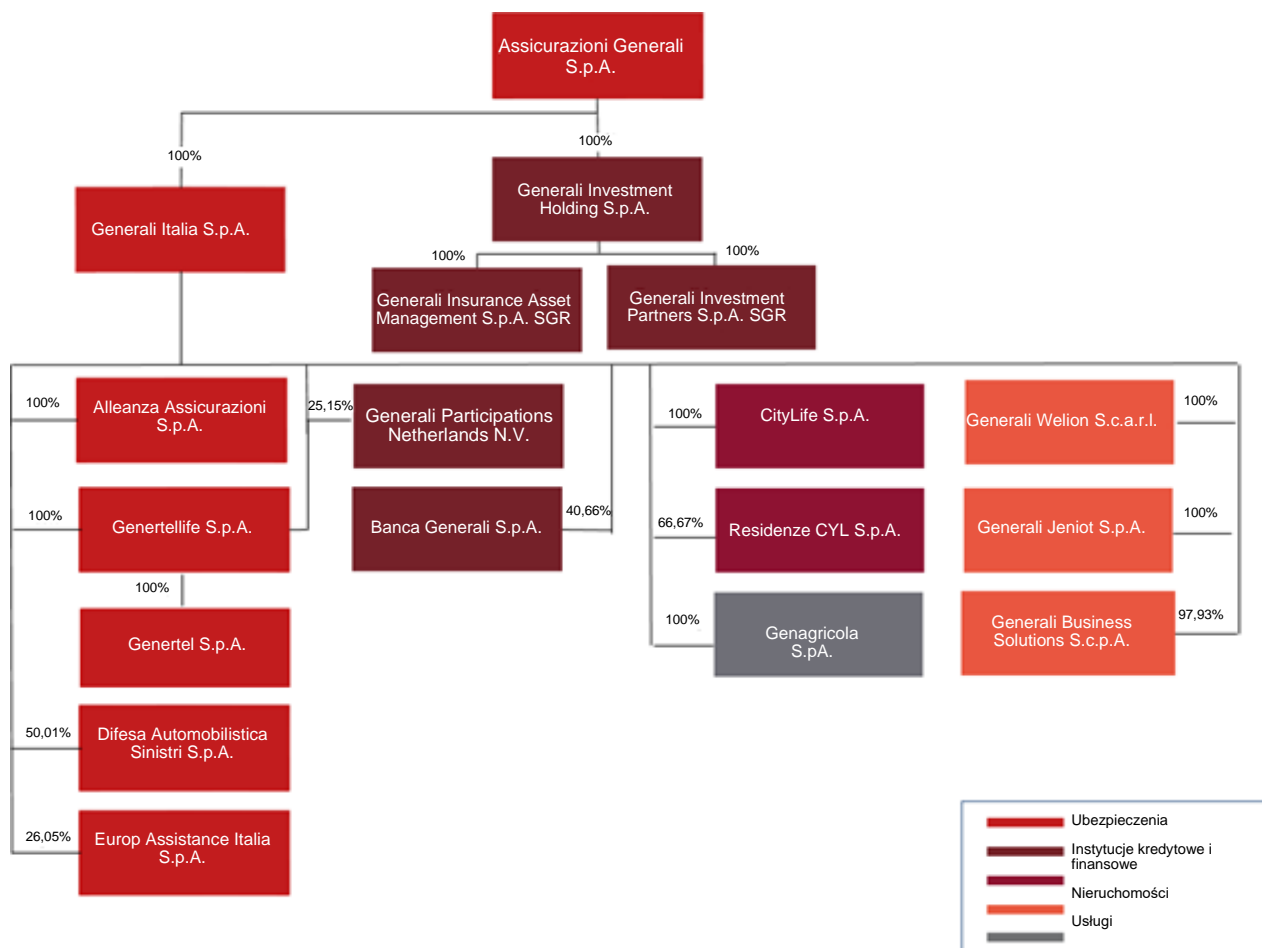
### A.1.4. OPIS POSIADACZY UDZIAŁÓW KWALIFIKOWANYCH W SPÓŁCE

Spółka jest w całości kontrolowana przez Genertellife S.p.A. z siedzibą w Mogliano Veneto, via Ferretto 1. Genertel podlega zarządzaniu i koordynacji Assicurazioni Generali S.p.A.



### A.1.5. OPIS POZYCJI SPÓŁKI W STRUKTURZE PRAWNEJ GRUPY ORAZ WYKAZ SPÓŁEK ZALEŻNYCH, POWIĄZANYCH Z TYTUŁU POSIADANYCH UDZIAŁÓW KAPITAŁOWYCH I PODLEGAJĄCYCH ZARZĄDZANIU WG JEDNOLITYCH ZASAD

Poniżej przedstawiono strukturę organizacyjną Grupy Generali we Włoszech, ze szczególnym uwzględnieniem spółki Genertel, kontrolowanej w 100% przez Genertellife, która jest w 100% kontrolowana przez Generali Italia.



Inwestycje w fundusze inwestycyjne, sklasyfikowane dla celów rozporządzenia IVASS nr 22/2008, nie zostały uwzględnione.

Generali Insurance Asset Management to firma zarządzająca specjalizująca się w rozwiązaniach *Liability Driven*. Generali Investment Partners jest spółką zarządzającą wielobudżetową platformą zarządzania aktywami Grupy, specjalizującą się w zarządzaniu portfelami w oparciu o *nieograniczone* strategie skupione na inwestycjach w akcje i obligacje oraz innowacyjne strategie alternatywne.

GBS świadczy usługi głównie na rzecz włoskich firm ubezpieczeniowych Grupy, związane z działalnością w zakresie technologii informatycznych, operacji, zakupów, logistyki usług ogólnych i zarządzania obiektami, administracji budżetowej i podatkowej, zasobów ludzkich i doradztwa prawnego.

GSS jest globalnym dostawcą usług infrastruktury IT dla spółek Grupy Generali, której celem jest ustanowienie jednego, scentralizowanego zarządzania, konsolidacja centrów danych, standaryzacja infrastruktury, obniżenie kosztów świadczenia usług IT i zdefiniowanie wspólnych poziomów usług dla Grupy.

Generali Welion to zintegrowana firma zajmująca się opieką społeczną dla rodzin, firm i pracowników, której celem jest oferowanie innowacyjnych i łatwych w użyciu usług, od opieki zdrowotnej po elastyczne świadczenia. W 2020 r. skonsolidowała działania, które zostały już wcześniej zainicjowane, wdrażając je z różnymi usługami, również podyktowanymi wyjątkowym charakterem pandemii spowodowanej przez COVID-19, z których najważniejsze obejmują telekonsultacje, telemedycynę, badania kontrolne i kampanię szczepień przeciwko grypie.

Jeniot S.p.A., spółka w 100% kontrolowana przez Generali Italia, skupia się na misji we wszystkich kwestiach związanych z rozwojem *Connected Insurance*, marketingiem innowacyjnych produktów i usług w Internecie Rzeczy (IoT) oraz rozwojem nowych partnerstw strategicznych.

W 2020 r. nastąpiła konsolidacja działalności *Connected Insurance* Generali Jeniot, mającej na celu oferowanie usług technologicznych, które wzbogacają ofertę firm ubezpieczeniowych Grupy Generali, proponując rozwiązania dla rodzin w zakresie połączonego samochodu, inteligentnego domu i opieki nad zwierzętami domowymi, a także testowanie rozwiązań dla firm, które pomagają zapobiegać wypadkom lub kradzieży w firmach. Wzmocniono również działania wspierające strategię Grupy Generali mającą na celu rozwój partnerstw i ekosystemów biznesowych, a także wykorzystanie systemów księgowych i kontrolnych Grupy. Zakończono również internalizację w spółce Jeniot międzynarodowej działalności Grupy Generali zarządzanej wcześniej za pośrednictwem MyDrive Solutions.

## WYKAZ SPÓŁEK ZALEŻNYCH I W KTÓRE DOKONANO INWESTYCJI

Poniżej znajduje się lista spółek zależnych Genertel i w które dokonano inwestycji. Wskazany udział posiadany dotyczy zarówno kontroli bezpośredniej, jak i pośredniej i odpowiada udziałowi w głosach przysługujących Spółce:

### Lista spółek zależnych i spółek, w których dokonano inwestycji

Nazwa firmy	Kraj	Posiadane udziały
Generali Business Solutions S.c.p.A.	WŁOCHY	0,25%
Banca Generali S.p.A.	WŁOCHY	0,43%
Welion S.c.a.r.l.	WŁOCHY	1,00%

### A.1.6. ISTOTNE OBSZARY DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI ORAZ ISTOTNE OBSZARY GEOGRAFICZNE, W KTÓRYCH SPÓŁKA PROWADZI DZIAŁALNOŚĆ

Genertel jest spółką Grupy Generali, która działa poprzez następujące kanały dystrybucji: telefon, internet, agregatory, brokerzy i *bancassurance*, oferując swoim klientom głównie produkty w zakresie OC samochodu w segmencie detalicznym.

Spółka nie prowadzi działalności ubezpieczeniowej ani w ramach swobody świadczenia usług, ani za pośrednictwem oddziałów w Unii Europejskiej lub gdziekolwiek indziej.

Genertel prowadzi wyłącznie bezpośrednią działalność ubezpieczeniową.

### A.1.7. ISTOTNE WYDARZENIA 2020

Poniżej przedstawiono istotne zdarzenia, które miały miejsce w roku obrotowym 2020:

- komunikacja Spółki koncentrowała się na kampanii informacyjnej „Genertel Everywhere”, która skupiała się na informowaniu, w jaki sposób Spółka bezpiecznie radziła sobie z nowym kontekstem zagrożenia COVID-19. Aby chronić zdrowie pracowników, a jednocześnie zapewnić pełną operacyjność naszym klientom, konsultanci Genertel działali w 100% zdalnie, gwarantując wysokie standardy usług typowe dla firmy. Kampania była emitowana na głównych stronach internetowych i kanałach społecznościowych, w połączeniu z bezpośrednią kampanią marketingową skierowaną do całej bazy klientów;
- kampania #protectyourlife była kontynuowana poprzez cotygodniową publikację artykułów content marketingowych mających na celu zaangażowanie klientów i potencjalnych klientów w kwestie związane z ochroną, oszczędzaniem energii, bezpieczeństwem, innowacjami, dobrym samopoczuciem i mobilnością, zgodnie z pozycjonowaniem Grupy Generali jako „partnera na życie”, który pomaga klientom radzić sobie z problemami życiowymi;
- w lutym zakończyła się wystawa „I LOVE LEGO”, która została przeniesiona do stolicy Lombardii od 11 października 2019 r., a wcześniej do Triestu z okazji jej 25-lecia. Wystawa, której kuratorem była Arthemisia, była wspierana przez Genertel za pośrednictwem Generali Valore Cultura i odwiedziło ją łącznie ponad 160 000 osób. Część wpływów z wystawy „I LOVE LEGO” została przekazana na rzecz Ora di Futuro, projektu promowanego przez Generali Italia wraz z The Human Safety Net, globalną inicjatywą Grupy Generali na rzecz społeczności;
- udostępniono klientom zespół lekarzy specjalistów w celu oceny ich stanu zdrowia, weryfikacji możliwości zorganizowania w czerwcu konkursu z nagrodami „Rinnova&Vinci 25esimo di Genertel” dedykowanego wszystkim klientom, którzy w ciągu ostatnich dwunastu miesięcy odnowili co najmniej jedną polisę ubezpieczenia samochodu, samochodu ciężarowego, kampera lub motocykla. Konkurs został ogłoszony z okazji 25-lecia firmy Genertel i miał na celu symboliczne podziękowanie klientom poprzez docenienie i nagrodzenie ich lojalności. Dwóch wieloletnich klientów Genertel zostało nagrodzonych dostarczoną w październiku samochodem marki Mercedes-Benz i motocyklem BMW,

- w zakresie oferty kanałów bezpośrednich zoptymalizowano profilowanie ryzyka, wzbogacając modele cenowe ubezpieczeń komunikacyjnych o nowe zmienne pochodzące z baz asocjacyjnych i zewnętrznych. Ponadto, aby być jeszcze bliżej klientów, zaoferowano bezpłatną usługę telekonsultacji medycznych dla posiadaczy polis dla domu. Usługa, zaprojektowana i świadczona we współpracy z Generali Welion, ma na celu kontrolę zarażeń wirusem COVID-19 i ustalenie prawidłowych zachowań zgodnie z protokołami ministerialnymi;
- spółka umocniła swoją pozycję w biznesie z producentami samochodów i rozwinęła nowe ważne partnerstwa w dziedzinie ubezpieczeń komunikacyjnych zarówno z wiodącymi producentami samochodów (FCA i BMW), jak i z Poste Insurance Broker w zakresie dystrybucji w 2020 r. produktów komunikacyjnych dla pracowników Poste Italiane i członków ich rodzin. W segmencie producentów samochodów Spółka opracowała również specjalne produkty, aby zaspokoić nowe potrzeby klientów kupujących pojazdy elektryczne;
- oferta ubezpieczeń innych niż komunikacyjne partnera CheBanca! została poszerzona. zarówno w tradycyjnym sektorze kredytów hipotecznych, jak i w nowym innowacyjnym sektorze Instant Insurance;
- kontynuowano współpracę z wiodącymi brokerami, porównywarkami i instytucjami bankowymi na rynku włoskim w zakresie marketingu produktów komunikacyjnych i pozakomunikacyjnych, a także rozwoju ochrony ubezpieczeniowej związanej z pożyczkami zabezpieczonymi 1/5 wynagrodzenia;
- skonsolidowano partnerstwa z niektórymi głównymi producentami samochodów przy jednoczesnej kontynuacji marketingu poprzez Bancassurance i porównywarki. W segmencie producentów samochodów Spółka opracowała specjalne produkty, aby zaspokoić nowe potrzeby klientów kupujących pojazdy elektryczne.

### A.1.8. OGÓLNY TREND GOSPODARCZY

Poniższa tabela przedstawia podsumowanie wyniku ekonomicznego za dany rok, wykazanego w sprawozdaniu finansowym Spółki na dzień 31 grudnia 2020 roku.

	Rok finansowy 2020	Rok finansowy 2019
Składki netto	377 123	394 474
Zmiana rezerw techniczno-ubezpieczeniowych	-5 313	-12 767
Poniesione techniczne koszty ubezpieczenia	-256 166	-280 703
Koszty zarządzania	-88 584	-92 226
Pozostałe przychody i opłaty techniczne	-11 506	-4 802
<b>Wynik aktywności ubezpieczeniowej</b>	<b>15 554</b>	<b>3 976</b>
Wynik zwykłego zarządzania finansami	13 965	42 298
Pozostałe zwykłe przychody i koszty	-10 367	-11 478
<b>Wynik zwykłego zarządzania finansami</b>	<b>3 598</b>	<b>30 820</b>
Wpływy netto z realizacji inwestycji długoterminowych	0	-618
Inne nadzwyczajne przychody i koszty	1 063	397
<b>Wynik nadzwyczajnego zarządzania finansami</b>	<b>1 063</b>	<b>-221</b>
<b>Wynik przed opodatkowaniem</b>	<b>20 215</b>	<b>34 575</b>
Podatki	-6 540	-10 386
<b>Wynik netto za rok</b>	<b>13 675</b>	<b>24 189</b>

Zysk za ten okres wyniósł 13 675 tys. (24 189 tys.). Na wynik ten istotny wpływ mają:

- saldo wyniku operacyjnego w wysokości 15 554 tys. (3 976), głównie w wyniku następujących czynników:
  - składki spadły rok do roku zarówno w segmencie ubezpieczeń komunikacyjnych, jak i pozakomunikacyjnych, ze względu na lockdown spowodowany pandemią COVID-19, na co wpływ miało również częstsze zawieszanie polis przez klientów, a następnie brak ich reaktywacji;
  - wskaźnik szkodowości uległ poprawie, szczególnie w odniesieniu do bieżącego składnika, ze względu na ograniczenie ruchu drogowego w miesiącach lockdownu, a w konsekwencji zmniejszenie częstotliwości;

- zmniejszenie wydatków dzięki niższym prowizjom związanym z produkcją i działaniami *optymalizującymi koszty*;

- saldo działalności zwykłej (obejmującej zwykłą działalność finansową oraz pozostałe przychody i koszty nietechniczne) równe 3 598 tys. (30 820), na które mają wpływ:
  - dla składnika finansowego, ujemne korekty wartości, ujemne zyski z realizacji inwestycji oraz niższy zysk netto;
  - dla składnika pozostałe przychody i koszty nietechniczne, niższa amortyzacja IT, niższe rozliczenia międzyokresowe rezerw na ryzyko i obciążenia oraz wyższe opłaty poniesione w związku z nieprzewidzianą sytuacją związaną z COVID-19.
- saldo działalności nadzwyczajnej w wysokości 1 063 tys. (-221), które w porównaniu do analogicznego okresu roku poprzedniego uległo zmianie głównie w wyniku różnic w szacunkach oraz polityki wsparcia i motywacji personelu;
- podatki w wysokości -6 540 tys. (-10 386) odzwierciedlały wynik za ten okres.

## A.2. WYNIKI DZIAŁALNOŚCI UBEZPIECZENIOWEJ

### A.2.1. ZARZĄDZANIE DZIAŁALNOŚCIĄ UBEZPIECZENIOWĄ W ZAKRESIE UBEZPIECZEŃ MAJĄTKOWYCH

#### Wynik działalności ubezpieczeniowej w zakresie ubezpieczeń majątkowych

	Rok finansowy 2020	Rok finansowy 2019
Składki netto	377 123	394 474
Zmiana rezerw techniczno-ubezpieczeniowych	-5 313	-12 767
Poniesione techniczne koszty ubezpieczenia	-256 166	-280 703
Koszty zarządzania	-88 584	-92 226
Pozostałe przychody i opłaty techniczne	-11 506	-4 802
<b>Wynik aktywności ubezpieczeniowej</b>	<b>15 554</b>	<b>3 976</b>
Współczynnik strat	68,9%	73,5%
Wskaźnik kosztów całkowitych	23,5%	23,4%
Koszty akwizycji/składki netto	17,0%	17,6%
Koszty administracyjne/składki netto	6,5%	5,8%
Połączony współczynnik	92,4%	96,9%

Jak już podkreślono, saldo działalności ubezpieczeniowej zmieniło się z 3 976 tys. na 15 554 tys.

Według danych opracowanych przez ANIA, w pierwszych dziewięciu miesiącach 2020 r. rynek ubezpieczeń majątkowych odnotował ujemne przychody ze składek w porównaniu z rokiem poprzednim (-2,8%), kontynuując trend spadkowy, który rozpoczął się w marcu i był spowodowany sytuacją kryzysową związaną z rozprzestrzenianiem się wirusa COVID-19 we Włoszech. Na koniec trzeciego kwartału 2020 r. w segmencie ubezpieczeń komunikacyjnych odnotowano gwałtowny spadek rok do roku (-4,3%), na który wpływ miały obniżki składek zarówno w segmencie OC komunikacyjnego (-5%), jak i ubezpieczeń pojazdów (-1,2%). Pozostałe kategorie ubezpieczeń majątkowych również kurczą się wraz z sektorem ubezpieczeń pozakomunikacyjnych, wykazując opóźnienie o -1,4% w porównaniu z trzecim kwartałem 2019 r.

W tym kontekście Spółka odnotowała przychody ze składek w wysokości 388 454 tys. (404 262), co oznacza spadek o -3,9% w porównaniu z rokiem poprzednim (+3,1%), w szczególności:

- linie OC komunikacyjnego i ubezpieczeń pojazdów są ogólnie ujemne (-4,5%) i wpływają na nie skutki sytuacji kryzysowej związanej z COVID-19. Opóźnienie w linii biznesowej OC komunikacyjnego (-3,6%) było wynikiem spadku portfela i obniżenia średniej składki, podczas gdy spadek w linii biznesowej ubezpieczeń pojazdów (-6,6%) był związany z ujemnym wynikiem umów z tzw. dealerami samochodowymi, na których z kolei wpływ miała pandemia;
- skutki sytuacji kryzysowej związanej z COVID-19 wpłynęły również na pozostałe linie ubezpieczeń pozakomunikacyjnych, które zamknęły się ujemnym wynikiem w porównaniu z rokiem poprzednim (-1,1%).

Załączony formularz S.05.01.02 — Składki, odszkodowania oraz koszty został sporządzony z punktu widzenia księgowego, tj. przy zastosowaniu włoskich zasad rachunkowości, i częściowo przedstawia wynik działalności ubezpieczeniowej Spółki, określając jedynie informacje dotyczące składek, odszkodowań i kosztów w obszarach obowiązywania systemu Wypłacalność II. Różnica w stosunku do wyniku przedstawionego w powyższej tabeli wynika z salda pozostałych przychodów technicznych, pozycji nieuwzględnionej w formularzu.

Formularz S.05.02.01 — Składki, odszkodowania oraz koszty według kraju nie zostało załączone do niniejszego sprawozdania, zgodnie z rozporządzeniem wykonawczym (UE) 2018/1843, gdyż kraj pochodzenia, czyli Włochy, reprezentuje ponad 90% całkowitej składki przypisanej brutto.

Poniższa tabela przedstawia zestawienie składek brutto według obszarów działalności.

### Składki brutto na ubezpieczenia na życie według obszaru działalności

	Składki brutto		
	Rok finansowy 2020	Rok finansowy 2019	Zmiana
Ubezpieczenia pokrycia kosztów świadczeń medycznych	1 209	1 158	4,4%
Ubezpieczenia na wypadek utraty dochodów	14 378	15 437	-6,9%
Ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tytułu użytkowania pojazdów mechanicznych	232 910	241 612	-3,6%
Inne ubezpieczenie pojazdów mechanicznych	91 374	97 789	-6,6%
Ubezpieczenia morskie, lotnicze i transportowe	308	293	5,4%
Ubezpieczenie od ognia i innych szkód rzeczowych	13 377	14 297	-6,4%
Ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej ogólnej	3 720	3 653	1,9%
Ubezpieczenia kredytów i poręczeń	688	57	Nie dotyczy
Ubezpieczenia kosztów ochrony prawnej	5 923	6 069	-2,4%
Ubezpieczenie świadczenia pomocy	20 961	20 403	2,7%
Straty finansowe różnego rodzaju	3 604	3 494	3,2%
<b>Ogółem</b>	<b>388 454</b>	<b>404 262</b>	<b>-3,9%</b>

Spółka nie prowadzi działalności ubezpieczeniowej ani w ramach swobody świadczenia usług, ani za pośrednictwem oddziałów w Unii Europejskiej lub gdziekolwiek indziej.

Ogólny współczynnik szkodowości wykazał znaczną poprawę; w szczególności stosunek szkód do naliczonych składek wyniósł 68,9% (74,4%), a współczynnik netto 68,9% (73,5%).

Współczynnik szkodowości brutto generacji bieżącej spadł o 7,4 pkt., osiągając 68,2% (75,6,0%).

Segmenty komunikacyjne wykazują stosunek szkód do składek netto, który uległ zmianie z 82,6% na 76,3% ze względu na następujące czynniki:

- w ubezpieczeniach OC komunikacyjnych w wyniku znacznego zmniejszenia bieżącej częstotliwości spowodowanej ograniczeniami w ruchu wynikającymi z sytuacji kryzysowej COVID-19;
- większy udział ubezpieczeń pojazdów w sektorze ubezpieczeń komunikacyjnych (zmiana z 51,0% na 43,1%) wraz z poprawą w zakresie ubezpieczeń od pożaru i kradzieży oraz Kasko i Mini Kasko, ponownie w związku z sytuacją kryzysową związaną z COVID-19, oraz mniej istotnym wpływem ubezpieczeń od żywiołów niż w 2019 r.

W klasach ubezpieczeń innych niż komunikacyjne stosunek szkód do składek netto wzrasta z 19,2% do 24,8% przy wzroście składnika strat pieniężnych wynikającym z kontekstu społecznego zdeteterminowanego kryzysową sytuacją zdrowotną.

Ujemny wynik netto wycofania poprzednich generacji wynoszący -2 978 tys. odzwierciedla ostrożność, jaką Spółka zachowała także wobec poprzednich pokoleń w wyniku braku aktualizacji informacji, która charakteryzowała praktycznie cały rok 2020

Na koniec roku rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe brutto wyniosły 771 456 tys. (770 178), a stosunek rezerw techniczno-ubezpieczeniowych do składek brutto wyniósł 198,6% (190,5%).

Koszty zarządu Spółki wyniosły 89 238 tys (92 249), a ich udział w składkach brutto wyniósł 23,0% (22,8%). Wzrost częstości występowania wynika z kosztów administracyjnych przy malejącym wolumenie składek, częściowo złagodzonych przez koszty akwizycji.

Kształtowanie się współczynnika szkodowości i wskaźnika kosztów doprowadziło do połączonego wskaźnika brutto na poziomie 92,5%

(97,2%) i połączonego wskaźnika netto na poziomie 92,5% (96,9%), co przełożyło się na wynik techniczny (przed przeniesieniem udziału w zyskach z inwestycji na rachunek techniczny — saldo wyniku operacyjnego) w wysokości 15 554 tys. (3 975).

### PRZYJĘTE FORMY REASEKURACJI

W celu ochrony swojego portfela Spółka prowadzi politykę reasekuracyjną zgodnie z instrukcjami wydanymi przez najwyższy zakład dominujący Assicurazioni Generali S.p.A. W dniu 12 czerwca 2020 roku Zarząd Spółki podjął uchwałę w sprawie wytycznych dotyczących przyszłych cesji i ratyfikował plan cesji reasekuracji, który przewiduje:

- umowę typu nadwyżka szkód na dwóch poziomach w celu pokrycia ryzyka przyjętego w ubezpieczeniach OC pojazdów mechanicznych i OC jednostek pływających;
- umowę typu nadwyżka szkód na jednym poziomie w celu pokrycia ryzyka przyjętego w liniach:
  - ubezpieczenia pojazdów (katastroficzne zjawiska pogodowe i/lub społeczno-polityczne);
  - ogień (katastroficzne zjawiska pogodowe, trzęsienia ziemi i powódzie);
- umowę kwotową dla ryzyk przyjętych w linii Assistance.
- umowę kwotową dedykowaną partnerstwu FCA w zakresie ryzyka przyjętego w linii OC komunikacyjnego i ubezpieczenia pojazdów (w tym ubezpieczenie „na wszelki wypadek”)

Ze względu na szczególny charakter niektórych ryzyk w porównaniu z normalną działalnością, Spółka zawarła również:

- fakultatywną umowę typu nadwyżka szkód na dwóch poziomach obejmującą ryzyko trwałą niepełnosprawność w linii Na wszelki wypadek;
- fakultatywną umowę typu nadwyżka szkód na dwóch poziomach obejmującą ubezpieczenia od wydarzeń nadzwyczajnych dla tego samego rodzaju ryzyka;
- fakultatywną umowę typu nadwyżka szkód na dwóch poziomach obejmującą ryzyko trwałej niepełnosprawności w linii Choroby;

Wybrani reasekuratorzy, pod względem wartości netto i ratingu przyznanego im przez wyspecjalizowane firmy, spełniają kryteria jakości, zaangażowania i wypłacalności określone przez najwyższy zakład dominujący.

Reasekuratorami gwarantującymi umowy opisane powyżej są spółka Assicurazioni Generali S.p.A., na którą scedowano składki w łącznej wysokości 4 207 tys. (1 767), przy współczynniku zatrzymania składki wynoszącym 98,9% (99,6%), oraz spółka Europ Assistance Italia S.p.A., na którą scedowano składki w łącznej wysokości 6 884 tys. (7 906).

Reasekuratorzy i brokerzy, u których dokonano cesji reasekuracji fakultatywnej to spółka Gen Re, na którą scedowano składki w wysokości 118 tys. (68) oraz spółka Guy Carpenter & Company, na którą scedowano składki w wysokości 123 tys. (47).

## A.3. WYNIKI INWESTYCJI

Wynik z działalności inwestycyjnej, stosującej zasady wyceny i ujawnień wskazane w sprawozdaniu finansowym Spółki za rok 2020, obejmuje wpływy pomniejszone o koszty zarządu z nimi związane, zrealizowane zyski netto oraz korekty wartości pomniejszone o odpisy i wyraża się sumą bilansu zwyczajnego i nadzwyczajnego zarządzania finansami.

	Rok finansowy 2020	Rok finansowy 2019
Dochód netto z inwestycji	25 882	29 702
Korekty netto odpisów z tytułu utraty wartości	-6 286	5 768
Zysk netto z realizacji inwestycji	-5 630	6 828
<b>Wynik zwykłego zarządzania finansami</b>	<b>13 966</b>	<b>42 298</b>
<b>Wynik nadzwyczajnego zarządzania finansami</b>	<b>0</b>	<b>-618</b>
<b>Wynik zarządzania finansami</b>	<b>13 966</b>	<b>41 680</b>

Zwykłe zarządzanie finansami obejmuje inwestycje krótkoterminowe i obejmuje dochód pomniejszony o powiązane koszty operacyjne, zrealizowane zyski netto oraz korekty wartości pomniejszone o odpisy aktualizujące, podczas gdy nadzwyczajne zarządzanie finansami

obejmuje zrealizowane straty netto na inwestycjach długoterminowych.

Ogólny wynik zwykłego zarządzania finansami wyniósł 13 966 tys. (-28 332 tys. w porównaniu z rokiem poprzednim). Spadek ten wynikał głównie z ujemnych korekt wartości (-12 054 tys. w porównaniu z 2019 r.) i ujemnych zysków z realizacji inwestycji (-12 458 tys. w porównaniu z 2019 r.), a także niższych przychodów netto (-3 820 tys. w porównaniu z 2019 r.).

Przychody netto z inwestycji wyniosły 25 882 tys. i były niższe o 3 820 tys. niż w roku poprzednim głównie ze względu na niższe przychody z obligacji i akcji.

Zwykły zwrot z inwestycji, określony na podstawie średniej stopy zwrotu, wyniósł 2,8%, zgodnie z komponentem obligacji (2,79%).

Saldo korekt wartości pomniejszone o powiązane odpisy aktualizujące wyniosło minus -6 286 tys. (+5 768 tys.). Portfel papierów wartościowych przeznaczonych do obrotu wykazał korekty wartości netto w wysokości -6 286 tysięcy, podczas gdy portfel inwestycyjny nie odnotował żadnych korekt wartości.

Zyski netto z realizacji inwestycji krótkoterminowych wyniosły -5 630 tys. (6 828 tys.), z czego -5 376 tys. z akcji, 191 tys. z obligacji i -445 tys. z funduszy inwestycyjnych.

Wynik nadzwyczajnego zarządzania finansami wynosi 0.

### Dochody netto z inwestycji

	Kwota		Zmiana
	Rok finansowy 2020	Rok finansowy 2019	%
<b>Pochodzące z:</b>			
Udziały	0	635	-100
z czego:			
spółki dominujące	0	0	0
spółki zależne	0	0	0
spółki stowarzyszone	0	635	-100
spółki powiązane	0	0	0
Inne jednostki, w których dokonano inwestycji	0	0	0
Inne akcje i udziały	1 100	2 356	-53,3
Nieruchomości	0	0	0
Obligacje	22 170	23 751	-6,7
Inne inwestycje finansowe	2 612	2 960	-11,8
<b>Przychody finansowe ogółem</b>	<b>25 882</b>	<b>29 702</b>	<b>-12,9</b>
Podatki pośrednie od inwestycji	0	0	0
<b>Ogółem</b>	<b>25 882</b>	<b>29 702</b>	<b>-12,9</b>

### A.3.1. INFORMACJE O INWESTYCJACH W SEKURTYZACJE

W nawiązaniu do art. 293 ust. 3 lit. c rozporządzenia delegowanego należy zauważyć, że inwestycje Spółki w papiery wartościowe zabezpieczone aktywami na dzień 31 grudnia 2020 roku wyniosły 4 070 tys. (w 2019 roku 4 475 tys.).

### A.4. WYNIKI INNYCH RODZAJÓW DZIAŁALNOŚCI

Poniższa tabela przedstawia różne składniki tworzące wynik pozostałych przychodów i kosztów, które zostaną następnie przeanalizowane w kolejnych akapitach:

#### Inne składniki wyniku

	Rok finansowy 2020	Rok finansowy 2019
Należności i wypłaty z rezerw na pokrycie ryzyka i kosztów	-958	-1 842



Amortyzacja wartości niematerialnych i prawnych	-8 504	-9 482
Inne	-905	-154
<b>Wynik pozostałych składników</b>	<b>-10 367</b>	<b>-11 478</b>

Pozostałe zwykłe przychody i koszty wykazały saldo w wysokości -10 367 tys. (-11 478 tys.). Na saldo wpłynęła głównie niższa amortyzacja IT, niższe rezerwy na ryzyko i opłaty oraz wyższe opłaty poniesione w związku z pandemią COVID-19.

Ogólny wynik nadzwyczajnego zarządu przedstawia wynik netto w wysokości -1063 tys. (-221), który w dużej mierze można przypisać różnicom w szacunkach w stosunku do roku poprzedniego oraz polityce wsparcia pracowniczego i motywacyjnej.

## A.5. INNE INFORMACJE

### A.5.1. RELACJE Z KONTRAHENTAMI TRANSAKCJI WEWNĄTRZGRUPOWYCH

Poniżej wskazano główne powiązania wewnątrzgrupowe, których wartości odpowiadają wartościom wykazanym w zatwierdzonym sprawozdaniu finansowym za rok 2020.

#### Relacje z kontrahentami transakcji wewnątrzgrupowych

	s. dominujące	s. zależne	s. stowarzyszone	s. powiązane	inne
<b>Aktywa</b>					
Inwestycje	0	0	4 300	0	0
Kredyty ubezpieczeniowe i reasekuracyjne	5 080	0	0	0	0
Inne aktywa	27 436	0	10 954	0	0
Aktywa ogółem	32 516	0	15 254	0	0
<b>Pasywa</b>					
Zobowiązania finansowe	0	0	0	0	0
Zobowiązania ubezpieczeniowe i reasekuracyjne	0	0	695	0	0
Pozostałe dłużni i zobowiązania	3 040	0	1 507	0	0
Zobowiązania ogółem	3 040	0	2 202	0	0
<b>Przychody i koszty</b>					
Dochód netto z inwestycji	0	0	-776	0	0
Pozostałe przychody i koszty	-14	0	-382	0	0
Nadzwyczajne przychody i koszty	0	0	0	0	0
Przychody i koszty ogółem	-14	0	-1 158	0	0

### A.5.2. STRATEGIA INWESTYCYJNA I UMOWY Z PODMIOTAMI ZARZĄDZAJĄCYMI AKTYWAMI

#### STRATEGIA INWESTYCYJNA

W jaki sposób główne elementy strategii inwestycji kapitałowych są spójne z profilem i czasem trwania zobowiązań, w szczególności zobowiązań długoterminowych, oraz w jaki sposób przyczyniają się do średnio- i długoterminowego zwrotu z aktywów.

Zgodnie z tzw. zasadą „ostrożnego inwestora” oraz postanowieniami Polityki Grupy dotyczącej zarządzania inwestycjami, Genertel S.p.A. (zwana dalej także „Spółką”) zarządza wszystkimi swoimi inwestycjami zgodnie z kryteriami należytego i ostrożnego zarządzania w celu optymalizacji zwrotu ze swoich aktywów oraz minimalizowania negatywnego wpływu krótkoterminowych wahań rynkowych na jej wypłacalność.

Biorąc pod uwagę długoterminowy charakter swojej tradycyjnej działalności w zakresie ubezpieczeń na życie, Spółka utrzymuje przede wszystkim inwestycje długoterminowe – w tym inwestycje kapitałowe – zdolne wytrzymać krótkoterminowe spadki i wahania wartości rynkowej aktywów.

W celu zapewnienia pełnego zarządzania wpływem ryzyka finansowego i kredytowego na aktywa i pasywa, roczny proces SAA (Strategic Asset Allocation) Spółki, jak i całej Grupy, opiera się na podejściu *zorientowanym na zobowiązania*.

Biorąc pod uwagę, że SAA charakteryzuje się silną współzależnością pomiędzy wymogami w zakresie odpowiedzialności a konkretnymi ograniczeniami ubezpieczeniowymi (regulacyjnymi, kapitałowymi, płynnościowymi, zwrotem dla ubezpieczających), strategia inwestycyjna jest definiowana w kontekście rygorystycznego procesu *zintegrowanego* zarządzania aktywami i pasywami (*Asset Liability Management - ALM*) oraz określenia składu średnio-długoterminowego portfela inwestycyjnego (*Strategic Asset Allocation - SAA*) pod kątem obiektywnej alokacji do poszczególnych klas aktywów (proces *ALM&SAA*): celem jest określenie najbardziej efektywnego połączenia klas aktywów – w tym kapitału własnego – które w oparciu o zasadę „ostrożnego inwestora” maksymalizuje wkład inwestycji w tworzenie trwałej wartości w średnim i długim terminie, integrując perspektywy aktuarialne, rachunkowe i wypłacalności.

Zintegrowany roczny proces ALM&SAA pozwala na ograniczenie ryzyka i zdefiniowanie optymalnego profilu ryzyko-zwrot, który spełnia zarówno cele w zakresie zwrotu, jak i stosunku do ryzyka Spółki w okresie planowania biznesowego.

## UMOWY Z PODMIOTAMI ZARZĄDZAJĄCYMI AKTYWAMI

W jaki sposób umowa zachęca podmiot zarządzający aktywami do dostosowania strategii i decyzji inwestycyjnych do profilu i czasu trwania zobowiązań inwestora instytucjonalnego, w szczególności zobowiązań długoterminowych.

Zgodnie z podejściem ALM&SAA portfel aktywów jest inwestowany i równoważony w oparciu o wagę *klas aktywów* i *czas trwania*. Do głównych technik ograniczania ryzyka stosowanych przez Spółkę zalicza się zarządzanie aktywami oparte na odpowiedzialności oraz regularne przywracanie równowagi portfela. Podejście inwestycyjne oparte na odpowiedzialności stanowi rdzeń standardowej umowy o zarządzanie inwestycjami i pomaga zapewnić pełne zarządzanie aktywami, ponieważ uwzględnia strukturę zobowiązań wraz z powiązаныmi zakresami tolerancji zdefiniowanymi jako limity inwestycyjne.

Zatwierdzone SAA, wynikające z corocznego procesu ALM&SAA, jest bezpośrednio i w całości wdrażane w umowach o zarządzanie udzielanych przez Spółkę podmiotom zarządzającym aktywami Grupy Generali i/lub podmiotom zewnętrznym w stosunku do Grupy Generali. W ten sposób umowy nie tylko zachęcają, ale zobowiązują zarządzających aktywami do dostosowania decyzji inwestycyjnych do profilu i czasu trwania zobowiązań Spółki. W szczególności umowy te opierają się na standardzie Grupy, który zobowiązuje podmiot zarządzający aktywami do prowadzenia działalności zarządczej zgodnie z *wytycznymi Spółki dotyczącymi zarządzania portfelem*, które wskazują:

- cele i limity alokacji aktywów mające zastosowanie do każdego portfela, które zarządzający aktywami musi osiągnąć i utrzymać przez określony uzgodniony okres;
- limity i ograniczenia inwestycyjne wynikające z:
  - polityk i wytycznych Grupy Generali, przyjmowanych od czasu do czasu przez Spółkę;
  - lokalnych przepisów mające zastosowanie do Spółki.

**W jaki sposób umowa o zarządzanie zachęca podmiot zarządzający aktywami do podejmowania decyzji inwestycyjnych w oparciu o ocenę długoterminowych i średnioterminowych wyników finansowych i niefinansowych spółek, w które dokonano inwestycji, oraz do współpracy z tymi spółkami w celu poprawy ich wyników w perspektywie średnio- i długoterminowej.**

**W jaki sposób metoda i horyzont czasowy oceny wyników przez podmiot zarządzający aktywami oraz jego wynagrodzenie za działalność zarządczą są zgodne z profilem i czasem trwania zobowiązań inwestora instytucjonalnego, w szczególności zobowiązań długoterminowych, oraz uwzględniają bezwzględne wyniki długoterminowe.**

Standardowa umowa o zarządzanie obowiązująca pomiędzy Spółką a podmiotami zarządzającymi aktywami zniechęca do podejmowania nadmiernego krótkoterminowego ryzyka i w konsekwencji do skupiania się zarządzających na krótkoterminowych zyskach. Wręcz przeciwnie, jest ona dostosowana do profilu i czasu trwania zobowiązań – głównie długoterminowych – Spółki. Ujednolicenie to osiągnięte jest dzięki samej konstrukcji umów. W rzeczywistości umowy:

- ustanawiają wiążące wytyczne dotyczące zarządzania portfelem, w pełni zgodne z SAA zdefiniowanym przez Spółkę w procesie ALM&SAA, które uwzględniają długoterminowy charakter inwestycji ubezpieczeniowych oraz cel Grupy Generali, jakim jest tworzenie trwałej *propozycji wartości* w perspektywie średnio-długoterminowej;
- ustalają stałe opłaty za zarządzanie obliczane na podstawie średniej wartości zarządzanych aktywów według wartości rynkowej, z wyłączeniem wszelkich rodzajów zachęt opartych na zyskach lub *honorariach od sukcesu*.

Ponadto podmioty zarządzające aktywami mają obowiązek przestrzegać Wytycznych Grupy w sprawie aktywnej własności, które ustanawiają zasady monitorowania spółek-emitentów, w które dokonano inwestycji, procesu zaangażowania oraz procesu Grupy dotyczącego wykonywania prawa głosu, a także wykonywania innych praw związanych z akcjami. Ze szczególnym uwzględnieniem monitorowania strategii, wyników finansowych i niefinansowych, ryzyka i struktury kapitałowej spółek, w które dokonano inwestycji, podmioty zarządzające aktywami mają obowiązek prowadzenia działań monitorujących spółki emitujące w oparciu o obowiązującą standardową umowę i zgodnie z wewnętrznymi zasadami Grupy. Zarządzający aktywami zapewniają Spółce przepływ informacji i raporty dotyczące świadczonych usług, co pozwala na koordynację i kontrolę. Spółka z kolei przygotowuje i utrzymuje odpowiednią kontrolę wewnętrzną, aby skutecznie i stale nadzorować realizację zleczanych na zewnątrz działań inwestycyjnych. W odniesieniu do czynników i ryzyk środowiskowych, społecznych i *związanych z ładem korporacyjnym – Środowisko, Społeczeństwo i Ład korporacyjny* (ESG),

wytyczne dotyczące odpowiedzialnego inwestowania (*Responsible Investment Group Guideline*) definiują ramy zarządzania inwestycjami na poziomie Grupy w celu przyjęcia odpowiedzialnego postępowania w działalności inwestycyjnej. Spółka wymaga od swoich podmiotów zarządzających aktywami stosowania kryteriów integrowania czynników ESG Grupy określonych w wytycznych dotyczących odpowiedzialnego inwestowania (*Responsible Investment Group Guideline*) lub alternatywnie przyjęcia własnych wytycznych zgodnych z zasadami przyjętymi przez Grupę.

**W jaki sposób inwestor instytucjonalny kontroluje koszty obrotu portfelem ponoszone przez podmiot zarządzający aktywami oraz w jaki sposób inwestor instytucjonalny definiuje i kontroluje z góry określoną wartość obrotu portfelem i zakres jej zmienności?**

Standardowa umowa o zarządzanie zawarta pomiędzy Spółką a podmiotami zarządzającymi aktywami szczegółowo określa obowiązki w zakresie komunikacji i raportowania. W szczególności w celu monitorowania rotacji portfela zarządzający aktywami ma obowiązek comiesięcznego informowania Spółki.

**Możliwy okres obowiązywania umowy z podmiotem zarządzającym aktywami.**

Standardowa umowa o zarządzanie zawarta pomiędzy Spółką a podmiotami zarządzającymi aktywami nie przewiduje z góry określonego czasu jej trwania, bez uszczerbku dla możliwości wypowiedzenia umowy (którego należy dokonać w formie pisemnej i zgodnie z ustalonym okresem wypowiedzenia).

### **A.5.3. INFORMACJE DOTYCZĄCA COVID-19**

Szybkie rozprzestrzenianie się koronawirusa SARS-CoV-2 w 2020 roku stało się jednym z największych globalnych wyzwań ostatnich dziesięcioleci. Włochy były pierwszym europejskim krajem, który został dotknięty wirusem na początku marca i wdrożył na czas *lockdown* niezbędny do obniżenia krzywej infekcji i uniknięcia załamania systemu opieki zdrowotnej.

Ryzyko pandemii jest zdarzeniem włączonym do katalogu ryzyk operacyjnych Grupy Generali i Genertel, ponieważ może zagrozić ciągłości działalności firmy i jako takie podlega ciągłej ocenie, ograniczaniu i monitorowaniu. COVID-19 zwiększył, w większym lub mniejszym stopniu, narażenie na pewne ryzyka wpływające na kilka elementów: ludzi, procesy, systemy informatyczne i oczywiście środowisko zewnętrzne.

Aby stawić czoła międzynarodowemu kryzysowi spowodowanemu pandemią COVID-19, Spółka, w koordynacji z różnymi strukturami kraju Włochy oraz strukturami najwyższego zakładu dominującego, zareagowała szybko i skutecznie w odpowiedzi na obawy wywołane wirusem i natychmiast została utworzona grupa zadaniowa, aby śledzić rozwój wydarzeń i badać najlepsze środki ograniczające rozprzestrzenianie się wirusa, gdzie priorytetami była ochrona zdrowia pracowników i klientów. Ponadto niezwłocznie uruchomiono procesy zarządzania kryzysowego, wdrożono działania ograniczające ryzyko oraz uruchomiono procesy okresowego monitorowania, najpierw w trybie tygodniowym, a następnie miesięcznym, sytuacji kapitałowej Spółki.

W odniesieniu do otoczenia zewnętrznego, rynki finansowe w 2020 r. doświadczyły wyjątkowo dużej zmienności od końca lutego, przy spadku rentowności instrumentów wolnych od ryzyka i instrumentów kapitałowych oraz rozszerzeniu spreadów obligacji, co doprowadziło do zwiększonego ryzyka dewaloryzacji portfela akcji i ryzyka kredytowego. Po silnym spadku w pierwszym kwartale, indeksy giełdowe znacznie odbiły dzięki stymulacji monetarnej i fiskalnej, choć utrzymywały wysoki poziom zmienności.

Genertel wykorzystwała istniejące technologie, aby zapewnić ciągłość działania i zagwarantować operacje w najbardziej wydajny i bezpieczny sposób. Wdrożono zintegrowany system prewencji i bezpieczeństwa, w tym dezynfekcję miejsc pracy, ustanowienie kontroli sanitarnych i specjalnych środków higieny oraz szerokie wykorzystanie *inteligentnej pracy*. W tej ostatniej kwestii infrastruktura IT została dostosowana do masowego wykorzystania pracy zdalnej, z inwestycjami w celu zapewnienia pracownikom laptopów, zwiększenia szybkości połączeń, wzmocnienia bezpieczeństwa połączeń zdalnych i zwiększenia mocy obliczeniowej.

Szerokie wykorzystanie zdalnego trybu pracy doprowadziło również do intensyfikacji cyberzagrożeń. Z tego powodu zmiany w rodzajach ataków były stale monitorowane, a zabezpieczenia stosowane do wykrywania zagrożeń i zarządzania najbardziej odpowiednimi i szybkimi reakcjami były odpowiednio dostosowywane. Przeprowadzono również kampanie mające na celu podniesienie świadomości na temat możliwych zagrożeń cybernetycznych związanych z COVID-19. Na koniec przeanalizowano poziom bezpieczeństwa nowych rozwiązań technicznych wykorzystywanych do ułatwienia pracy zdalnej.

W odniesieniu do sektora ubezpieczeniowego, niepewność związana z czasem trwania pandemii i jej konsekwencjami gospodarczymi (zwłaszcza w zakresie perspektyw rynku pracy) zwiększyła awersję gospodarstw domowych do ryzyka, prowadząc je do znacznie większej ostrożności w konsumpcji. W segmencie ubezpieczeń innych niż komunikacyjne zaobserwowano spadek skłonności klientów do wydawania pieniędzy i zdolności do dokonywania zakupów.

Jeśli chodzi o zarządzanie finansami, działalność inwestycyjna pozostawała pod wyraźnym wpływem sytuacji kryzysowej związanej z COVID-19 i przyświecał jej cel stabilizacji pozycji Wypłacalność II, poprzez działania deriskingowe mające na celu ograniczenie zaabsorbowanego kapitału i jego zmienności. Chociaż nietypowe otoczenie wiąże się ze znacznymi trudnościami w prognozowaniu, a skutki kryzysu związanego z rozprzestrzenieniem się pandemii SARS-CoV-2 pozostają obecnie niepewne, Spółka, poprzez wdrożone działania, nadal przygotowuje się do radzenia sobie z niepewnością, silna o solidnej pozycji kapitałowej i z działaniami mającymi na celu zdyscyplinowaną realizację również w 2021 roku strategii określonej w najnowszym planie trzyletnim.

## B. SYSTEM ZARZĄDZANIA

### B.1. INFORMACJE OGÓLNE O SYSTEMIE ZARZĄDZANIA

#### B.1.1. OGÓLNE INFORMACJE NA TEMAT ZARZĄDZANIA: STRUKTURA ORGANU ADMINISTRACYJNEGO, ZARZĄDZAJĄCEGO LUB NADZORCZEGO, OPIS RÓL I OBOWIĄZKÓW, SZCZEGÓŁY DOTYCZĄCE PODZIAŁU OBOWIĄZKÓW (NALEŻY ZGŁOSIĆ EWENTUALNE ISTNIENIE KOMITETÓW)

##### SYSTEM ZARZĄDZANIA

Spółka przyjęła tradycyjny system zarządzania oparty na obecności Walnego Zgromadzenia, Zarządu, który przekazał część swoich uprawnień Dyrektorowi Generalnemu i Dyrektorowi Zarządzającemu — oraz Komisji Rewizyjnej.

Walne Zgromadzenie w sprawach należących do jego kompetencji wyraża wolę akcjonariuszy; Zarząd sprawuje nadzór strategiczny nad realizacją celów korporacyjnych oraz zarządzanie najważniejszymi operacjami; zarządzanie operacyjne powierzone jest Dyrektorowi Zarządzającemu, który realizuje je w spółce poprzez szczegółowe określenie zadań i odpowiedzialności komórek operacyjnych, zgodnie ze strukturą organizacyjną, także poprzez wydawanie i/lub odwoływanie pełnomocnictw. Komisja Rewizyjna pełni funkcje nadzorcze w zakresie zgodności z prawem, umową spółki i zasadami prawidłowego zarządzania oraz w zakresie adekwatności struktury organizacyjnej, administracyjnej i księgowej oraz jej faktycznego funkcjonowania.

Zgodnie ze Statutem Spółki Zarząd składa się z nie mniej niż 3 i nie więcej niż 15 członków, powoływanych przez Zgromadzenie, które określa ich liczbę. Dyrektorzy muszą spełniać określone wymogi dotyczące profesjonalizmu, reputacji i niezależności.

Zarząd został powołany przez Walne Zgromadzenie w dniu 15 kwietnia 2019 r., które określiło jego skład na 7 członków, których kadencja wygasa z chwilą zatwierdzenia sprawozdania finansowego za rok obrotowy 2021.

Zarządowi przysługują najszerze uprawnienia zarządcze dla realizacji celów korporacyjnych, z zastrzeżeniem ograniczeń określonych przepisami prawa. Ponadto, zgodnie ze statutem spółki, Zarząd ma również prawo do podejmowania uchwał w sprawie połączeń, w przypadkach dozwolonych przez obowiązujące przepisy prawa, w sprawie utworzenia lub zamknięcia oddziałów drugorzędnych, w sprawie wskazania, którzy dyrektorzy mają prawo do reprezentowania i podpisywania w imieniu spółki i w jakich granicach, w sprawie obniżenia kapitału w przypadku odstąpienia, w sprawie dostosowania statutu spółki do obowiązujących przepisów prawa oraz w sprawie przeniesienia siedziby statutowej na terytorium kraju.

Zarząd ponosi ostateczną odpowiedzialność za system kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem, którego adekwatność i skuteczność poddaje okresowej ocenie. Dyrektor Zarządzający i wszyscy pozostali członkowie wyższego kierownictwa są odpowiedzialni, na różnych poziomach, za wdrożenie, utrzymanie i monitorowanie systemu kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem, zgodnie z wytycznymi wydanymi przez organ administracyjny.

Komisja Rewizyjna składa się z 3 biegłych rewidentów stałych i 2 biegłych rewidentów zastępczych, którzy mogą być wybrani ponownie na swoje stanowisko oraz których uprawnienia, obowiązki i kadencja są określone przez prawo. Co najmniej jeden członek stały i jeden członek zastępczy muszą być wpisani do rejestru biegłych rewidentów; pozostałą część należy wybrać spośród osób zarejestrowanych w rejestrach zawodowych określonych w obowiązującym prawodawstwie.

Komisja została powołana przez Walne Zgromadzenie w dniu 12 kwietnia 2018 r. na lata obrotowe 2018 — 2019 — 2020, a zatem do dnia Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdania finansowe na dzień 31 grudnia 2020 r. To samo Zgromadzenie wyznaczyło Przewodniczącego i ustaliło roczne wynagrodzenie Komisji, dzieląc je pomiędzy Przewodniczącego i stałych biegłych rewidentów.

#### B.1.2. INFORMACJE NA TEMAT INTEGRACJI FUNKCJI ZARZĄDZANIA RYZYKIEM, AUDYTU WEWNĘTRZNEGO, ZAPEWNIANIA ZGODNOŚCI I FUNKCJI AKTUARIALNEJ ZE STRUKTURĄ ORGANIZACYJNĄ I PROCESEM DECYZYJNYM SPÓŁKI. STATUS I ZASOBY CZTERECH FUNKCJI W SPÓŁCE. INFORMACJE O SPOSOBIE PRZYZNAWANIA KLUCZOWYM FUNKCJOM UPRAWNIENI, ZASOBÓW I NIEZALEŻNOŚCI FUNKCJONALNEJ ORAZ SPOSOBIE, W JAKI INFORMUJĄ I WSPIERAJĄ ORGAN ADMINISTRACYJNY, ZARZĄDZAJĄCY LUB NADZORCZY SPÓŁKI

## KLUCZOWE FUNKCJE

Spółka wyposażyla się w system kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem oparty na obecności trzech linii obrony: pierwsza składa się z funkcji operacyjnych, druga obejmuje Kluczowe Funkcje (funkcja zarządzania ryzykiem, zapewniania zgodności i aktuarialna), trzecią linię obrony stanowi Audyt Wewnętrzny.

Spółka przyjęła model organizacyjny obejmujący centralizację Kluczowych Funkcji (Audytu Wewnętrznego, Zarządzania Ryzykiem, Zapewniania Zgodności i Funkcji Aktuarialnej), które są zlokalizowane w ramach Generali Italia S.p.A. i wykonują czynności w ramach outsourcingu również w imieniu Genertel S.p.A.

Model organizacyjny outsourcingu Kluczowych Funkcji przewiduje, że:

- szef Kluczowej Funkcji Generali Italia lub osoba przez niego wyznaczona w ramach własnej struktury raportuje do Zarządu Spółki w zakresie działań przewidzianych konkretną umową outsourcingową, w oparciu o to, co jest ustalone dla każdej z Funkcji w rozporządzeniu
- szef Kluczowej Funkcji Generali Italia raportuje *linią ciągłą* do szefa Kluczowej Funkcji Grupy i raportuje wyniki swoich działań prowadzonych także w odniesieniu do Spółki
- w spółce zależnej wyznaczona jest osoba kontaktowa odpowiedzialna za kontrolę działań, która oprócz przeprowadzenia czynności weryfikacji prawidłowego wykonania przez Generali Italia czynności przewidzianych w umowie outsourcingowej, wchodzi w interakcję z przedmiotem, o którym mowa w poprzednim punkcie, aby zapewnić, że zlecona działalność jest odpowiednio skalibrowana w odniesieniu do potrzeb Spółki oraz że zmiany kontekstu oraz zmiany organizacyjne są odpowiednio komunikowane i wzięte pod uwagę, aby umożliwić szybką i prawidłową ponowną kalibrację działań świadczonych przez Generali Italia

Choć ostateczna odpowiedzialność za zarządzanie ryzykiem przypisana jest do funkcji operacyjnych, zadaniem Kluczowych Funkcji drugiego poziomu jest ciągle monitorowanie ryzyk korporacyjnych oraz wspieranie Zarządu i wyższego kierownictwa w realizacji własnych zadań. Zadaniem *Audytu Wewnętrznego* jest ocena ogólnej skuteczności i efektywności systemu kontroli wewnętrznej.

Kluczowe Funkcje nie mają zadań operacyjnych, gdyż służą wyłącznie sprawdzeniu, czy system jest w sposób ciągły posiada efektywne narzędzia zarządzania ryzykiem i charakteryzują się dużą niezależnością od funkcji operacyjnych. Zarząd ocenia wyniki działań prowadzonych przez te funkcje i zatwierdza ich plany działania. Kluczowe Funkcje mają swobodny dostęp do wszystkich informacji niezbędnych do realizacji swoich zadań.

W związku z dodatkowymi zadaniami, w porównaniu z tymi wymaganymi przez dyrektywę Wypłacalność II przypisanymi do funkcji aktuarialnej, firma przyjmuje odpowiednie środki i procedury w celu uniknięcia możliwych konfliktów interesów i zapewnia, w każdym przypadku, że procesy obliczania i walidacji rezerw techniczno-ubezpieczeniowych są przeprowadzane niezależnie.

Wyniki działalności Kluczowych Funkcji są regularnie przedstawiane Dyrektorowi Zarządzającemu, Zarządowi, także Komisji Rewizyjnej i z jednej strony przyczyniają się do zdefiniowania wyborów planowania strategicznego, a z drugiej oceny adekwatności i skuteczności systemu kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem.

Wytyczne dotyczące Systemu *Zarządzania*, zatwierdzone przez Zarząd, określają między innymi interakcje między Kluczowymi Funkcjami w celu zwiększenia skuteczności i wydajności ich działań. Interakcje te prowadzą do koordynacji w planowaniu działań, ciągłej wymiany informacji, wspólnych taksonomii, procesów, narzędzi i metodologii oceny ryzyka.

## FUNKCJA ZARZĄDZANIA RYZYKIEM

Funkcja Zarządzania Ryzykiem pełni funkcję gwaranta prawidłowego wdrożenia systemu zarządzania ryzykiem (innego niż compliance), wymaganego przepisami prawa i ustanowionego przez organ administracyjny.

Zarządzanie Ryzykiem wspiera Zarząd i wyższe kierownictwo w definiowaniu strategii zarządzania ryzykiem, monitorowania i pomiaru oraz zapewnia, poprzez odpowiedni system raportowania, elementy oceny stabilności systemu zarządzania ryzykiem jako całości.

Kierownik Funkcji Zarządzania Ryzykiem podlega Zarządowi. Zgodnie z modelem organizacyjnym Grupy, Dyrektor ds. ryzyka podlega także Krajowemu Dyrektorowi ds. ryzyka.

Szef funkcji zarządzania ryzykiem przedstawia raz w roku Organowi Administracyjnemu:

- program działań, w którym identyfikowane są główne ryzyka, na które narażona jest firma, oraz propozycje, jakie zamierza przedstawić w odniesieniu do samych ryzyk.
- sprawozdanie na temat adekwatności i skuteczności systemu zarządzania ryzykiem, metodologii i modeli stosowanych do zarządzania samym ryzykiem, przeprowadzonej działalności, przeprowadzonych ocen, uzyskanych wyników i napotkanych krytycznych kwestii, oraz przedstawienie stanu wdrożenia odpowiednich działań usprawniających, jeśli zostały przeprowadzone.

Szczegółowe informacje na temat działań prowadzonych przez funkcję Zarządzania Ryzykiem znajdują się w sekcji B.3.

Zgodnie z modelem organizacyjnym spółek kraju Włochy działania Funkcji Zarządzania Ryzykiem są scentralizowane w Generali Italia, która realizuje działania wymagane przez prawo dla Generali Italia S.p.A. oraz dla włoskich firm ubezpieczeniowych Grupy w oparciu o specyficzne umowy outsourcingowe.

Oprócz kierownika, funkcja Zarządzania Ryzykiem Generali Italia składa się z 35 osób.

Zgodnie z rozporządzeniem IVASS nr 38, Zarząd Spółki powołał ze skutkiem od dnia 30 września 2020 r. nową Osobę pełniącą funkcję Zarządzania Ryzykiem.

## FUNKCJA AKTUARIALNA

Funkcja Aktuarialna wspiera Zarząd, zgodnie z przepisami Wypłacalność II, realizując następujące czynności:

- koordynuje proces obliczania rezerw techniczno-ubezpieczeniowych, zapewniając w szczególności adekwatność metodologii i podstawowych założeń oraz ich zgodność z zasadami określonymi w dyrektywie Wypłacalność II, poprzez aktywne i ciągłe monitorowanie procesu obliczania;
- informuje Zarząd o rzetelności i adekwatności kalkulacji rezerw techniczno-ubezpieczeniowych oraz formułuje opinię na temat polityk ubezpieczeniowych i umów reasekuracyjnych;
- przyczynia się do skutecznego wdrożenia systemu zarządzania ryzykiem, w szczególności poprzez udział w ocenach modelu wewnętrznego i ORSA oraz w identyfikacji ryzyk objętych modelem wewnętrznym i określaniu korelacji między ryzykami;
- wypełnia dodatkowe zadania wyznaczone przez ustawodawstwo i organ nadzorczy.

Zgodnie z modelem organizacyjnym spółek kraju Włochy, Funkcja Aktuarialna jest scentralizowana w Generali Italia z częściowym oddelegowaniem Osoby pełniącej funkcję w innych włoskich zakładach ubezpieczeniowych Grupy (Alleanza, Genertellife, Genertel i DAS) i świadczy określone usługi również na rzecz innych włoskich zakładów ubezpieczeniowych Grupy na podstawie odpowiednich umów outsourcingowych.

Kierownik Funkcji Aktuarialnej w Generali Italia, mianowany również Kierownikiem Funkcji Aktuarialnej Genertel przez Zarząd Spółki, podlega bezpośrednio Zarządowi Spółki w zakresie działań wymaganych przez odpowiednie przepisy prawa i Politykę Grupy.

Funkcja aktuarialna Generali Italia S.p.A. składa się z 9 pracowników, w tym kierownika.

## FUNKCJA ZAPEWNIANIA ZGODNOŚCI

Funkcja Zapewniania Zgodności wspiera Zarząd i wyższe kierownictwo w identyfikacji, ocenie i monitorowaniu ryzyk mogących wyniknąć z naruszenia przepisów prawa i regulacji, w tym wewnętrznych, a także uczestniczy w budowie systemu kontroli zdolnego zapewnić zgodność.

Dokładniej, Funkcja *Zapewniania Zgodności*:

- na bieżąco identyfikuje obowiązujące wymagania regulacyjne, ocenia ich wpływ na procesy i procedury spółki, wspierając organy spółki, a także doradzając innym funkcjom w kwestiach związanych z ryzykiem braku *zgodności*;
- ocenia adekwatność i skuteczność przyjętych środków organizacyjnych ograniczających ryzyko braku *zgodności* oraz proponuje zmiany organizacyjne i proceduralne zapewniające odpowiednie monitorowanie ryzyka braku *zgodności*;
- ocenia skuteczność wdrożenia proponowanych działań;
- przygotowuje odpowiednie przepływy informacji kierowane do organów spółki i innych zainteresowanych funkcji.

W grudniu 2020 r. Zarząd przyjął nowy model organizacyjny dla funkcji *Zapewniania Zgodności* i przeciwdziałania praniu pieniędzy, który zgodnie z tym, co zostało zdefiniowane na poziomie Grupy, przewiduje ich oddzielenie od obszaru *Radcy Prawnego*.

W szczególności nowy model potwierdza raportowanie funkcji *Zapewniania Zgodności* do Zarządu Spółki i jednocześnie przewiduje raportowanie do kierownika krajowego i Dyrektora Zarządzającego Generali Italia.

Osoba pełniąca funkcję *Zapewniania Zgodności* jest jednocześnie *Inspektorem Ochrony Danych* w Spółce i podlega również *Kierownikowi ds. Zgodności Grupy Assicurazioni Generali*.

Zgodnie z modelem organizacyjnym spółek w kraju Włochy Funkcja Aktuarialna jest scentralizowana w Generali Italia z częściowym oddelegowaniem Osoby pełniącej funkcję do Spółki i realizuje wymagane prawem czynności na rzecz Generali Italia S.p.A. oraz włoskich spółek ubezpieczeniowych Grupy w oparciu o szczegółowe umowy outsourcingowe.

Specjalista ds. zgodności przedstawia Zarządowi kwartalny raport zawierający sumaryczną ocenę narażenia Spółki na ryzyko braku zgodności, głównych prowadzonych działań oraz zarządzanych kwestii krytycznych. Raz w roku proponuje roczny plan działań sporządzony z uwzględnieniem wyników procesu oceny ryzyka *braku zgodności*. Plan ten jest zatwierdzany przez Zarząd.

W nowym modelu organizacyjnym potwierdzono również przypisanie funkcji przeciwdziałania praniu pieniędzy pod koordynację szefa funkcji *Zapewniania Zgodności*.

Na dzień 31 grudnia 2020 r. łączny personel funkcji *Zapewniania Zgodności*, w tym funkcji przeciwdziałania przestępstwom finansowym i z wyłączeniem kierownika, składał się z 35 pracowników.

## FUNKCJA AUDYTU WEWNĘTRZNEGO

Funkcja audytu wewnętrznego realizowana jest przez Audyt Wewnętrzny. Ta obiektywna i niezależna funkcja jest powoływana przez Zarząd Spółki i odpowiada zgodnie z obowiązującymi przepisami za ocenę adekwatności, skuteczności i efektywności systemu kontroli wewnętrznej oraz wszystkich pozostałych elementów systemu kontroli, poprzez działania kontrolne i doradcze na rzecz Zarządu, wyższego kierownictwa i innych interesariuszy.

W szczególności Audyt Wewnętrzny wspiera Zarząd w identyfikowaniu strategii i wytycznych dotyczących kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem, zapewniając, że są one odpowiednie i aktualne w czasie, w celu ochrony i zwiększania wartości organizacji.

Audyt Wewnętrzny przekazuje Zarządowi wnioski i zalecenia dotyczące prowadzonej działalności, wskazując środki naprawcze, jakie należy zastosować w przypadku wykrycia nieprawidłowości i problemów krytycznych. Zarząd określa działania, jakie należy wdrożyć w związku z każdą otrzymaną rekomendacją oraz identyfikuje działania naprawcze mające na celu wyeliminowanie uchybień wykrytych przez funkcję audytu wewnętrznego, gwarantując ich wdrożenie. Audyt Wewnętrzny jest także odpowiedzialny za ostrzeganie Zarządu i kierownictwa o sytuacjach znacznego narażenia organizacji na ryzyko, a także o słabościach środków kontroli (w tym o ryzyku nadużyć lub niedociągnięciach w zakresie ładu korporacyjnego).

Kierownik Funkcji Audytu Wewnętrznego nie jest zależny od żadnego kierownika obszaru operacyjnego i podlega bezpośrednio Zarządowi Spółki oraz Kierownikowi ds. Audytu Grupy.

Zgodnie z modelem organizacyjnym spółek kraju Włochy, struktura Audytu Wewnętrznego jest scentralizowana w Generali Italia z częściowym oddelegowaniem osoby pełniącej Funkcję do Spółki i realizuje czynności wymagane przepisami sektorowymi dla włoskich towarzystw ubezpieczeniowych Grupy, w oparciu o specyficzne umowy outsourcingowe.

Szef funkcji *Audytu Wewnętrznego* Generali Italia współpracuje z 33 osobami.

### B.1.3. ZMIANY W SYSTEMIE ZARZĄDZANIA<sup>3</sup>

#### ISTOTNE ZMIANY W SYSTEMIE ZARZĄDZANIA W 2020 ROKU

Zarząd Spółki, który zebrał się w dniu 5 marca 2020 r., podjął decyzję o powierzeniu z dniem 16 marca odpowiedzialności za strukturę CFO — Planowanie, Administracja i Kontrola Luce Splendianiemu, wraz z rolą *Dyrektora Finansowego* Spółki, podlegającego Dyrektorowi Zarządzającemu i Dyrektorowi Generalnemu Mauriziowi Pescariniemu.

Zarząd Spółki zebrał się w dniu 17 września 2020 r., zgodnie z przyjętym w Spółce modelem organizacyjnym dotyczącym Kluczowych Funkcji, który zakłada centralizację działalności Funkcji Aktuarialnej i *Zarządzania Ryzykiem* w Generali Italia S.p.A. oraz nowym modelem organizacyjnym Funkcji Aktuarialnej i *Zarządzania Ryzykiem* Generali Italia, i ze skutkiem od dnia 30 września 2020 r. podjął następujące uchwały:

- Funkcja Aktuarialna: powołanie Franceski Mondanelli na stanowisko Osoby pełniącej Funkcję Aktuarialną Spółki, podlegającej bezpośrednio Zarządowi;
- *Zarządzanie Ryzykiem*: mianowanie Eriki Ulrich na Osobę pełniącą funkcję *Zarządzania Ryzykiem* Spółki, podlegającą bezpośrednio Zarządowi, a także *dyrektorowi ds. ryzyka* Generali Italia, który koordynuje działania związane z *zarządzaniem ryzykiem* w kraju Włochy.

Zarząd Spółki, który zebrał się 17 września 2020 r., podjął decyzję o powołaniu Fabia Moraldiego na stanowisko szefa struktury przemysłowej Spółki ze skutkiem od 28 września 2020 r.

<sup>3</sup> W tym akapicie przedstawione powinny być jedynie istotne zmiany, które zaszły w okresie referencyjnym.



#### **B.1.4. POLITYKA WYNAGRODZEŃ (SKŁADNIKI ZMIENNE I STAŁE, KRYTERIA WYNIKÓW, UZUPEŁNIAJĄCE PROGRAMY EMERYTALNE)**

Na 2020 r. Spółka przyjęła politykę wynagrodzeń, która obejmuje członków Zarządu, w tym Dyrektora Zarządzającego i Dyrektora Generalnego, oraz wewnętrzne Osoby pełniące kluczowe funkcje zlecone Generali Italia S.p.A. (Zapewnianie Zgodności, Audyt Wewnętrzny, Zarządzanie Ryzykiem i Funkcja Aktuarialna).

Polityka wynagrodzeń przyjęta przez Zarząd Genertel określa zasady i wymagania, jakich Spółka jako spółka Grupy Generali musi przestrzegać w granicach ram regulacyjnych, mając na celu zapewnienie spójnego podejścia w ramach Grupy.

Polityka wynagrodzeń Spółki opiera się na następujących zasadach:

- uczciwość i spójność wynagrodzeń w odniesieniu do przydzielonych obowiązków i wykazanych umiejętności;
- zgodność ze strategią firmy i zdefiniowanymi celami;
- konkurencyjność w odniesieniu do praktyk i trendów rynkowych;
- waloryzacja zasług i wyników pod kątem trwałych wyników, zachowania i szacunku dla wartości Grupy;
- jasne zarządzanie i zgodność z kontekstem regulacyjnym.

Całkowite wynagrodzenie odbiorców polityki składa się ze składnika stałego, składnika zmiennego oraz świadczeń, ustrukturyzowanych w sposób zrównoważony; ocenia się je pod kątem sprawiedliwości i spójności w odniesieniu do roli i zajmowanego stanowiska, a także w odniesieniu do praktyk rynkowych.

Wynagrodzenie stałe jest adekwatne do pełnionej funkcji i powierzonych obowiązków, uwzględnia również doświadczenie pracownika, wymagane umiejętności, a także jakość wkładu wniesionego w osiąganie wyników biznesowych.

Składnik zmienny wynagrodzenia jest określany za pomocą rocznych i odroczonych planów motywacyjnych, których celem jest motywowanie kierownictwa do osiągnięcia celów biznesowych poprzez bezpośrednie powiązanie zachęć z celami, zarówno finansowymi, jak i niefinansowymi. Szczególnie istotny wpływ ma składnik odroczony zmienny. Istnieją maksymalne limity wypłaty wynagrodzenia zmiennego powiązane z faktycznym osiągnięciem warunków wydajnościowych i zdefiniowanych celów.

Świadczenia stanowią istotny element pakietu wynagrodzeń — w podejściu Total Reward — jako element uzupełniający płatności pieniężne i udziałowe. Świadczenia obejmują w szczególności dodatkową opiekę emerytalną i zdrowotną, samochód służbowy oraz diety związane z mobilnością wewnętrzną i międzynarodową, zgodnie z praktykami rynkowymi.

Spółka prowadzi analizy struktury wynagrodzenia ogólnego w celu zapewnienia odpowiedniej równowagi pomiędzy wynagrodzeniem stałym, wynagrodzeniem zmiennym (rocznym i odroczonym) oraz świadczeniami, mając na celu promowanie zaangażowania odbiorców w osiąganie trwałych wyników. Takie podejście jest uważane za kluczowy czynnik zapewniający zgodność z celami strategicznymi. W szczególności stały składnik ustala się w takiej kwocie, aby nie zachęcała do podejmowania niewłaściwego ryzyka i umożliwiała skuteczne działanie, przy teoretycznym wystąpieniu odpowiednich warunków, konkretnych mechanizmów korekty ex post (malus oraz clawback) w odniesieniu do składnika zmiennego. Waga i struktura wynagrodzenia zmiennego są zrównoważone, aby zachęcać do osiągania zrównoważonych wyników w czasie, z należytym uwzględnieniem ram ryzyka, aby zniechęcić do nadmiernej ekspozycji.

#### **POLITYKA WYNAGRODZEŃ CZŁONKÓW ZARZĄDU (Z WYJĄTKIEM DYREKTORA ZARZĄDZAJĄCEGO)**

Polityka wynagrodzeń dla wszystkich dyrektorów nieposiadających uprawnień wykonawczych (niezależnych lub innych) przewiduje wypłatę wynagrodzenia stałego.

Dyrektorzy ci nie są uprawnieni do wypłaty jakiegokolwiek wynagrodzenia zmiennego, zgodnie z najlepszymi międzynarodowymi praktykami rynkowymi, ani nie są uprawnieni do jakichkolwiek dodatkowych świadczeń emerytalnych.

Polityka wynagradzania Prezesa Zarządu przewiduje wypłatę uposażenia jako członka Zarządu, jak wskazano powyżej. W zakresie wynagrodzeń zmiennych Prezes – jak wszyscy dyrektorzy nieposiadający uprawnień wykonawczych – ze względu na swoją rolę nie uczestniczy w krótko- i długoterminowych programach motywacyjnych.

Członkowie Zarządu pozostający w stosunku pracy w spółkach Grupy Generali zrzekają się otrzymywania wynagrodzenia przewidzianego dla członków Zarządu.

Wreszcie dyrektorzy ci korzystają ze specjalnej polisy ubezpieczeniowej obejmującej odpowiedzialność cywilną.

## POLITYKA WYNAGRODZEŃ DYREKTORA ZARZĄDZAJĄCEGO I DYREKTORA GENERALNEGO

Dyrektor Zarządzający i Dyrektor Generalny otrzymują łączne wynagrodzenie składające się ze składnika stałego, składnika zmiennego (rocznego i odroczonego) oraz ze świadczeń.

Jeśli chodzi o docelowe wynagrodzenie całkowite, intencją jest wyrównanie wynagrodzenia między medianą a trzecim kwartyłem rynku referencyjnego, powiązując indywidualne pozycjonowanie z oceną wyników, potencjałem i strategicznością zasobów, zgodnie z podejściem segmentowym.

Wynagrodzenie zmienne jest reprezentowane przez roczny składnik zmienny (*Short Term Incentive Plan* – STI) i odroczone (*Long Term Incentive Plan* – LTI). Składniki te wynagradzają osiągnięcie celów w zakresie wyników, zarówno finansowych, jak i niefinansowych.

Krótkoterminowy program motywacyjny (STI) zapewnia roczną premię pieniężną, która waha się od 0% do 200% indywidualnej wartości bazowej<sup>4</sup> i jest definiowana na podstawie:

- finansowania Grupy powiązanego z osiągniętymi wynikami w zakresie wyniku operacyjnego i skorygowanego zysku netto Grupy;
- osiągnięcia minimalnego ustawowego współczynnika wypłacalności Grupy;
- poziomu osiągnięcia KPI określonych w *strategicznej karcie wyników*, w której przypisanych jest maksymalnie 8 celów (na poziomie Kraju, Spółki, Funkcji i indywidualnym), ustalonych pod kątem tworzenia wartości, rentowności skorygowanej o ryzyko oraz realizacji nowych projektów strategicznych. Szczególny nacisk kładzie się również na „Generali 2021 Enablers Foundation”, składające się z szeregu celów (People Value, Brand & Life Time Partners Transformation i Sustainability Commitment), które są oceniane na poziomie kierowniczym zgodnie z ambicjami na 2021 r. określonymi w strategii Grupy;
- procesu *kalibracji*, w którym indywidualne wyniki są porównywane z *innymi* i oceniane w kontekście i warunkach rynkowych.

Ostateczna ocena poziomu osiągnięć uwzględnia również indywidualną ocenę zgodności w zakresie przestrzegania przepisów/ audytu/ kodeksu postępowania i procesów zarządzania, które zostaną przeprowadzone i wykorzystane jako mechanizm kalibracji i malus/ clawback w razie potrzeby.

Długoterminowy plan motywacyjny (LTI) przewiduje przydzielenie akcji Assicurazioni Generali S.p.A. i ma następujące cechy:

- zgodnie z przepisami wykonawczymi ma strukturę rozłożoną na ogólny okres 6 lat kalendarzowych<sup>5</sup>;
- jest powiązany z konkretnymi celami Grupy w zakresie wyników (Net Holding Cash Flow<sup>6</sup> i względny TSR<sup>7</sup>);
- jest uzależniony od osiągnięcia minimalnego ustawowego współczynnika wypłacalności Grupy;
- przewiduje okresy niedostępności wynoszące dwa lata<sup>8</sup> (tzw. minimalny okres posiadania) na przypisanych akcjach.

Dla obu składników wynagrodzenia zmiennego – zarówno rocznego, jak i odroczonego – przewidziano specjalne progi dostępu i mechanizmy malus, określające limity, poniżej których przewiduje się zmniejszenie/zero wszelkich zachęt, do stosowania zgodnie z oceną Zarządu.

Zachęty nie są wypłacane w przypadku umyślnego lub rażąco niedbałego postępowania, naruszenia kodeksów etycznych (w przypadkach określonych przez Spółkę) lub znacznego pogorszenia sytuacji finansowej lub kapitałowej Spółki lub Grupy Generali. Każda wypłacona kwota podlega zwrotowi w przypadku, gdy rozważane świadczenie okaże się nietrwałe lub nieskuteczne w wyniku umyślnego działania lub rażącego zaniedbania, lub w przypadku naruszenia kodeksów etycznych (w przypadkach określonych przez Spółkę).

Zgodnie z ustawodawstwem europejskim (Wypłacalność II) Spółka wymaga, aby beneficjenci systemów motywacyjnych nie korzystali ze strategii ochrony osobistej lub ubezpieczeniowej (tzw. hedging), które mogłyby zmienić lub unieważnić skutki wyrównania ryzyka nieodłącznie związane ze zmienną ryzyka wynagrodzenie.

Przewiduje się, że dodatkowe świadczenia emerytalne będą regulowane przez indywidualne i sektorowe przepisy umowne oraz dodatkowe przepisy Grupy Generali.

4 Wartość bazowa oznacza kwotę indywidualnego wynagrodzenia zmiennego, które zostanie wypłacone w przypadku osiągnięcia wyników na poziomie docelowym

5 Z wyjątkiem Istotnego Personelu, którego wynagrodzenie zmienne stanowi co najmniej 70% całkowitego wynagrodzenia, dla którego przewidziano system płatności rozłożony na 7 lat kalendarzowych.

6 Przepływy pieniężne netto dostępne na poziomie najwyższego zakładu dominującego w danym okresie, po uwzględnieniu kosztów posiadania i kosztów odsetek. Jego głównymi składnikami, rozpatrywanymi z perspektywy środków pieniężnych, są: przelewy od spółek zależnych; wynik scentralizowanej reasekuracji; odsetki od zadłużenia finansowego; oraz wydatki i podatki zapłacone lub zwrócone na poziomie najwyższego zakładu dominującego.

7 Total Shareholder Return: całkowity zwrot z inwestycji dla akcjonariusza obliczany jako zmiana ceny rynkowej akcji, w tym wypłat lub dywidend reinwestowanych w akcje w porównaniu z wybraną listą spółek porównywalnych.

8 Z wyjątkiem istotnego personelu, którego wynagrodzenie zmienne stanowi co najmniej 70% całkowitego wynagrodzenia, do którego zastosowanie ma następująca zasada: na koniec trzyletniego okresu należy przydzielić 50% nabytych akcji (z czego 25% jest dostępnych natychmiast, a 25% podlega jednorocznemu zastrzeżeniu niedostępności). Pozostałe 50% nabytych akcji podlega kolejnemu dwuletniemu odroczeniu (na takich samych warunkach, jak opisano powyżej).

## POLITYKA WYNAGRODZEŃ DLA OSÓB PEŁNIĄCYCH KLUCZOWE FUNKCJE

Działalność funkcji Zarządzania Ryzykiem, Audytu Wewnętrznego, Zapewniania Zgodności i Aktuarialnej jest zlecona Generali Italia S.p.A. Dla każdej funkcji wyznaczana jest jedna osoba pełniąca funkcję z wewnątrz Spółki. Generali Italia S.p.A. definiuje politykę wynagrodzeń, uwzględniając także rolę pełnioną w spółkach zależnych.

Pakiet wynagrodzeń Osób pełniących Kluczowe Funkcje składa się z wynagrodzenia stałego, wynagrodzenia zmiennego oraz świadczeń. Wynagrodzenie stałe jest adekwatne do poziomu wymaganej odpowiedzialności i zaangażowania, a także odpowiednie do zagwarantowania autonomii i niezależności wymaganej na tych stanowiskach. Wynagrodzenie zmienne związane jest z uczestnictwem w określonym programie motywacyjnym pieniężnym odroczonym, powiązanych z celami wieloletnimi, związanymi wyłącznie ze skutecznością i jakością działania kontrolnego. Przewiduje się również zastosowanie warunków zawieszających oraz mechanizmów malus i clawback podobnych do opisanych powyżej.

Przewiduje się, że dodatkowe świadczenia emerytalne będą regulowane przez indywidualne i sektorowe przepisy umowne oraz dodatkowe przepisy Grupy Generali.

### **B.1.5. INFORMACJE O ISTOTNYCH OPERACJACH ZREALIZOWANYCH W OKRESIE REFERENCYJNYM Z AKCJONARIUSZAMI, OSOBAMI MAJĄCYMI ZNACZĄCY WPŁYW NA SPÓŁKĘ ORAZ CZŁONKAMI ORGANÓW ADMINISTRACYJNYCH, ZARZĄDZAJĄCYCH LUB NADZORCZYCH**

#### ISTOTNE DZIAŁANIA REALIZOWANE W ROKU 2020

W ciągu roku nie miały miejsca istotne operacje z akcjonariuszami, osobami posiadającymi znaczący wpływ na Spółkę oraz z członkami Zarządu.

## **B.2. WYMOGI DOTYCZĄCE KOMPETENCJI I REPUTACJI**

### **B.2.1. OPIS KWALIFIKACJI, WIEDZY I KOMPETENCJI OBOWIĄZUJĄCYCH OSOBY, KTÓRE FAKTYCZNIE ZARZĄDZAJĄ SPÓŁKĄ LUB PEŁNIĄ INNE KLUCZOWE FUNKCJE**

Spółka przyjęła, ostatnio uchwałą zarządu z dnia 12 czerwca 2020 r., regulację wewnętrzną, zwaną „polityką Fit & Proper”, która stanowi, że Spółka musi oceniać, co najmniej raz w roku, profesjonalizm, reputację i niezależność istotnego personelu („Grupa Docelowa”) określonego w tej polityce, a w szczególności:

- Członków Zarządu;
- Członków Komisji Rewizyjnej;
- Istotnego Personelu (Dyrektor Zarządzający i Dyrektor Generalny, Osoby pełniące Kluczowe Funkcje);
- Dalszej Grupy Docelowej (Kierownicy ds. kontroli kluczowych funkcji w outsourcingu, członkowie organu nadzorczego powołani na podstawie włoskiego dekretu legislacyjnego nr 231/2001, *Inspektor Ochrony Danych* (IOD), kierownik działalności w zakresie dystrybucji ubezpieczeń, pracownicy bezpośrednio zaangażowani w dystrybucję produktów ubezpieczeniowych i wreszcie *Dyrektor Finansowy*).

#### WYMAGANIA DOTYCZĄCE PROFESJONALIZMU

W szczególności Zarząd musi posiadać, na poziomie zbiorowym, odpowiednią wiedzę i doświadczenie w zakresie:

- *rynków ubezpieczeniowych i finansowych*, tj. świadomość i zrozumienie szerszego kontekstu przedsiębiorczości, gospodarki i rynku, na którym działa Spółka, oraz świadomość poziomu wiedzy i potrzeb klientów;
- *strategii i modelu biznesowego*, czyli dogłębną znajomość strategii i modelu biznesowego Spółki;
- *systemu zarządzania*, tj. świadomość i wiedzę o ryzykach, na które narażona jest Spółka oraz umiejętność zarządzania nimi. Do tego dochodzi zdolność do weryfikacji skuteczności działań podejmowanych przez Spółkę w celu zapewnienia efektywnego zarządzania, nadzoru i kontroli działalności oraz, w razie potrzeby, zdolność do zarządzania zmianami w tych obszarach;

- *analizy finansowej i aktuarialnej*, tj. umiejętność interpretacji informacji finansowych i aktuarialnych Spółki, identyfikacji i oceny kluczowych czynników, wdrażania odpowiednich kontroli i podejmowania niezbędnych działań w oparciu o dostępne informacje;
- *ram i wymagań regulacyjnych*, tj. świadomość i zrozumienie ram regulacyjnych, w których działa Spółka, pod kątem wymagań nałożonych przez przepisy prawa oraz zdolność szybkiego dostosowywania się do odpowiednich zmian.

Ogólnie rzecz biorąc, kierownictwo i osoby pełniące kluczowe funkcje muszą posiadać kwalifikacje zawodowe, wiedzę i doświadczenie odpowiednie i wystarczające do wykonywania swoich obowiązków.

Osoby odpowiedzialne za nadzór nad działaniami zleconymi w ramach outsourcingu muszą posiadać odpowiednie kwalifikacje zawodowe, wiedzę i doświadczenie w zakresie niezbędnym do sprawowania nadzoru nad działaniami zleconymi w ramach outsourcingu. W szczególności jako wymóg minimalny osoby odpowiedzialne za działania zlecone w ramach outsourcingu muszą posiadać odpowiednią wiedzę i doświadczenie w zakresie zlecanej funkcji, umożliwiające im weryfikację wydajności i wyników usługodawcy.

## WYMAGANIA DOTYCZĄCE REPUTACJI

Poza wymaganiami dotyczącymi profesjonalizmu Spółka wymaga od swoich przedstawicieli spełnienia wymogów dobrej reputacji wymaganych przepisami prawa<sup>9</sup> oraz dobrej reputacji osobistej.

Reputacja jest oceniana w odniesieniu do:

- wyroków skazujących;
- negatywnych ocen właściwych organów nadzorczych, które poświadczają, że dana osoba nie cieszy się dobrą reputacją na tym konkretnym stanowisku;
- poważnych środków dyscyplinarnych lub administracyjnych nałożonych w następstwie rażącego zaniedbania lub umyślnego zachowania, w tym w wyniku naruszenia Kodeksu postępowania Grupy i powiązanych przepisów wykonawczych.

Wyroki skazujące i środki dyscyplinarne są oceniane w odniesieniu do przepisów regulujących sektor bankowy, finansowy, papierów wartościowych lub ubezpieczeniowy, lub odnoszących się do rynków papierów wartościowych lub udziałów i instrumentów płatniczych, w tym między innymi do przepisów dotyczących przeciwdziałania praniu pieniędzy, manipulacji na rynku, wykorzystywania informacji poufnych, lichwy i przestępstw związanych z nieuczciwym postępowaniem, takich jak oszustwa lub przestępstwa finansowe. Oprócz tego istnieją wszystkie inne poważne przestępstwa na mocy przepisów dotyczących spółek, upadłości, niewypłacalności lub ochrony konsumentów.

Przepisy wewnętrzne przewidują, że wystąpienie jednej z poniższych sytuacji powoduje automatyczne wykluczenie z objęcia lub zachowania stanowiska:

- obecność prawomocnych wyroków pozbawienia wolności w związku z ww. ustawodawstwem;
- obecność prawomocnych wyroków pozbawienia wolności na okres nie krótszy niż dwa lata za przestępstwo wynikające z zaniedbania, lub
- zaistnienie innej sytuacji wskazanej w punktach poprzednich.

Obecność dalszych negatywnych informacji, innych niż wymienione w (i), (ii) i (iii) powyżej, w tym nieprawomocnych wyroków pozbawienia wolności, nie prowadzi automatycznie do wykluczenia z mianowania lub utrzymania stanowiska. O ile obowiązujące przepisy nie stanowią inaczej, obecność popełnionych przestępstw nie oznacza automatycznie, że dana osoba nie jest godna wykonywania zadań, do których została powołana. Chociaż wyroki karne, dyscyplinarne lub administracyjne oraz wcześniejsze uchybienia są ważnymi czynnikami, ocena nieopozłakowanej opinii musi być dokonywana indywidualnie dla każdego przypadku, z uwzględnieniem rodzaju uchybienia lub wyroku skazującego, prawomocności lub nieprawomocności wyroku skazującego, czasu, jaki upłynął od wykroczenia zawodowego lub wyroku skazującego, wagi wyroku skazującego i późniejszego postępowania danej osoby.

## **B.2.2. PROCES OCENY KOMPETENCJI I REPUTACJI WYŻEJ WYMIENIONYCH OSÓB**

### PROCES OCENY WYMAGAŃ DOTYCZĄCYCH PROFESJONALIZMU I REPUTACJI

Zarząd sprawdza, czy członkowie Zarządu spełniają wymogi profesjonalizmu i reputacji na jednym ze swoich pierwszych posiedzeń po jej powołaniu, a także co najmniej raz w roku i za każdym razem, gdy następuje zmiana w składzie Zarządu z jakiegokolwiek powodu (w tym, na przykład, zastąpienia jednego z dyrektorów z powodu rezygnacji, odwołania, śmierci).

<sup>9</sup> W odniesieniu do Zarządu oraz Dyrektora Zarządzającego i Dyrektora Generalnego należy odnieść się do wymogów określonych w art. 76 Kodeksu ubezpieczeń prywatnych oraz art. 5 dekretu Ministerstwa Rozwoju Gospodarczego nr 220/2011; w odniesieniu do członków Komisji Rewizyjnej należy odnieść się nie tylko do wyżej wymienionych źródeł regulacyjnych, ale także do art. 2 dekretu Ministerstwa Sprawiedliwości nr 162/2000.

Spełnienie wymogów przez członków Komisji Rewizyjnej jest ustalane przez Zarząd w sposób podobny do opisanego powyżej.

Weryfikację spełnienia wymagań Dyrektora Zarządzającego i Dyrektora Generalnego oraz pierwszej linii raportowania przeprowadza Zarząd.

W przypadku osób pełniących kluczowe funkcje oceny wymagań dokonuje Zarząd, natomiast oceny personelu kluczowych funkcji dokonuje odpowiednio osoba pełniąca każdą z funkcji.

W przypadku dalszej grupy docelowej spełnienie wymagań określonych w polityce Fit & Proper przeprowadza się zgodnie z metodami określonymi w samej Polityce w momencie mianowania lub objęcia stanowiska i ocenia się corocznie, a także zawsze, gdy zaistnieje powód, aby sądzić, że zaszyły fakty lub okoliczności, które mogą mieć wpływ na spełnianie tych wymogów. Za zarządzanie tym procesem odpowiada dział HR i Organizacja.

### **B.2.3. ROZPORZĄDZENIE IVASS NR 38/2018 – WYMÓG NIEZALEŻNOŚCI**

Po wejściu w życie rozporządzenia IVASS nr 38/2018, zawierającego przepisy dotyczące ładu korporacyjnego, w celu zapewnienia odpowiedniej obecności niezależnych dyrektorów w składzie Zarządu, należy zauważyć, że Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie zebrane w dniu 15 kwietnia 2019 r. zatwierdziło propozycję zmiany statutu, przewidującą wprowadzenie klauzuli określającej wymóg niezależności, stanowiąc, że co najmniej jeden z członków Zarządu lub dwóch, jeżeli Zarząd składa się z więcej niż siedmiu członków, musi spełniać wymogi niezależności ustanowione dla biegłych rewidentów w art. 148 ust. 3 włoskiego dekretu legislacyjnego nr 58/1998, z późn. zm., bez uszczerbku dla możliwości pełnienia funkcji dyrektora niewykonawczego w więcej niż jednej spółce należącej do tej samej grupy, jako częściowy wyjątek od przepisów wspomnianego artykułu.

Ta zmiana statutu miała już wpływ na odnowienie organu administracyjnego, które zostało przeprowadzone przez Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki w dniu 15 kwietnia 2019 r.

## **B.3. SYSTEM ZARZĄDZANIA RYZYKIEM, W TYM WEWNĘTRZNEJ OCENY RYZYKA I WYPŁACALNOŚCI**

### **B.3.1. OPIS SYSTEMU ZARZĄDZANIA RYZYKIEM: STRATEGIE, PROCESY I PROCEDURY RAPORTOWANIA**

System zarządzania ryzykiem ma na celu zachowanie stabilności i wypłacalności Spółki nawet w niekorzystnych warunkach, poprzez odpowiednie zarządzanie, procesy i procedury sprawozdawcze mające na celu pomiar, monitorowanie i właściwe zarządzanie, również na bieżąco, istniejącymi i potencjalnymi ryzykami, które mogą wynikać z działalności gospodarczej.

System tworzony jest w oparciu o system zarządzania ryzykiem Grupy.

W ramach systemu zarządzania ryzykiem, role i podział obowiązków organów korporacyjnych, wyższego kierownictwa, struktur operacyjnych i kluczowych funkcji, a także przepływy informacji między różnymi kluczowymi funkcjami oraz między nimi a organami korporacyjnymi są określone w wewnętrznych wytycznych dotyczących systemu kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem, a także w Polityce Grupy w zakresie zarządzania ryzykiem (Risk Management Group Policy) i innych szczegółowych politykach dla poszczególnych kategorii ryzyka.

Spółka ustanowiła funkcję zarządzania ryzykiem, która zgodnie z przepisami regulacyjnymi, w tym opisanymi w rozporządzeniu IVASS 38/2018, jest odpowiedzialna za:

- udział w określeniu polityki zarządzania ryzykiem oraz zdefiniowaniu kryteriów i powiązanych metod pomiaru ryzyka, a także przygotowaniu raportów z wyników ocen, które przedkłada Zarządowi;
- udział w określeniu limitów operacyjnych przypisanych do struktur operacyjnych oraz określeniu procedur terminowej weryfikacji zgodności z tymi limitami;
- przeprowadzanie oceny profilu ryzyka Spółki i raportowanie Zarządowi oraz Dyrektorowi Zarządzającemu i Dyrektorowi Generalnemu ryzyka zidentyfikowane jako najbardziej znaczące, także pod względem potencjalnym;
- przygotowywanie raportów dla Zarządu, Dyrektora Zarządzającego i Dyrektora Generalnego oraz kierowników struktur operacyjnych dotyczących ewolucji ryzyk i przekroczeń ustalonych limitów operacyjnych oraz koordynacja przygotowania Wewnętrznej Oceny Ryzyka i Wypłacalności (ORSA) ;
- weryfikację spójności modeli pomiaru ryzyka z operacjami prowadzonymi przez firmę z perspektywy *Testu Użytkowego* oraz udział w przeprowadzaniu analiz ilościowych;

- monitorowanie wdrożenia polityki zarządzania ryzykiem i spójności profilu ryzyka Spółki z *Ramami akceptowalnego poziomu ryzyka* (RAF);
- uczestnictwo w obliczaniu kapitałowego wymogu wypłacalności zgodnie z wymaganymi metodologiami i zapewnianie odpowiedniej sprawozdawczości zarówno Zarządowi, jak i organowi nadzoru;
- przeprowadzanie wszelkich działań związanych z walidacją Modelu Wewnętrznego;
- wspieranie procesów biznesowych Spółki, tak aby decyzje biznesowe uwzględniały wpływ zarówno bieżący, jak i perspektywiczny na profil ryzyka.

Polityka Grupy w zakresie zarządzania ryzykiem definiuje zasady, na których opiera się system zarządzania ryzykiem i stanowi, wraz z RAF, główny punkt odniesienia dla wszystkich polityk i wytycznych dotyczących ryzyka, które kierują wyborem ryzyk, wskazując te, które należy zakładać, których unikać lub które ograniczać (Preferencje dotyczące ryzyka — Risk Preferences), wskaźniki, które należy zastosować, stosunek do ryzyka (Risk Appetite), względne tolerancje (Risk Tolerances) oraz wynikające z nich procesy monitorowania i eskalacji, które przewidują zaangażowanie, zarówno w celach informacyjnych, jak i decyzyjnych, różnych podmiotów w Spółce i wyższego kierownictwa Grupy, w zależności od poziomu przekroczenia tolerancji ryzyka.

Polityka Grupy w zakresie zarządzania ryzykiem reguluje także proces Wewnętrznej Oceny Ryzyka i Wypłacalności (Own Risk and Solvency Assessment, „ORSA”), poprzez który Spółka dokonuje oceny ryzyk z perspektywy bieżącej i przyszłej przynajmniej raz w roku lub każdorazowo, gdy zaistnieją okoliczności, które mogłyby znacząco zmienić profil ryzyka, oraz identyfikuje poziom funduszy własnych niezbędnych do spełnienia minimalnych wymogów wypłacalności.

Polityka Grupy w zakresie zarządzania ryzykiem opisuje także proces zarządzania ryzykiem w podziale na fazy identyfikacji, pomiaru, zarządzania i monitorowania oraz raportowania (do Zarządu, organów nadzorczych i innych interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych).

### 1. Identyfikacja ryzyka

Proces identyfikacji ryzyk ma na celu zapewnienie identyfikacji wszystkich istotnych ryzyk, na które narażona jest Spółka. Funkcja Zarządzania Ryzykiem współdziała z głównymi funkcjami biznesowymi w celu identyfikacji głównych ryzyk, oceny ich znaczenia i zapewnienia podjęcia odpowiednich środków w celu ograniczenia tych ryzyk, zgodnie ze ustrukturyzowanym procesem zarządzania. W ramach tego procesu uwzględnia się także pojawiające się zagrożenia. Szczegółowy opis tych zagrożeń znajduje się w rozdziale „C. Profil ryzyka” w sekcji C.6.

### 2. Pomiar ryzyka

System wypłacalności wprowadzony dyrektywą Wypłacalność II nakłada na towarzystwa ubezpieczeniowe obowiązek obliczania kapitałowego wymogu wypłacalności (Solvency Capital Requirement, „SCR”) odzwierciedlającego ich profil ryzyka, z uwzględnieniem także wpływu możliwych technik ograniczania ryzyka oraz skutków dywersyfikacji.

SCR wskazuje poziom kapitalizacji wymagany, aby spółka była w stanie pokryć straty poniesione w przypadku wystąpienia zidentyfikowanego ryzyka.

Po zidentyfikowaniu, wymierne ryzyko jest mierzone poprzez obliczenie wymaganego kapitału.

W tym celu zastosowano Model Wewnętrzny Grupy Generali; model ten od 2020 roku uwzględnia wszystkie moduły ryzyka: ryzyko finansowe, kredytowe, ryzyko ubezpieczeniowe w zakresie ubezpieczeń na życie i majątkowych oraz ryzyko operacyjne.

Strukturę zarządzania Modelem Wewnętrznym opisano szerzej w sekcji B.3.2, natomiast główne różnice pomiędzy hipotezami leżącymi u podstaw Modelu Wewnętrznego a tymi, które charakteryzują Formułę Standardową, zostały opisane w sekcji E.4.

### 3. Kontrola i zarządzanie ryzykiem

Odpowiedzialność za przyjmowanie i zarządzanie ryzykiem oraz wdrażanie odpowiednich środków kontroli spoczywa na szefach poszczególnych obszarów operacyjnych, w odniesieniu do ryzyk wchodzących w zakres ich odpowiedzialności. Są oni również odpowiedzialni za monitorowanie ekspozycji na ryzyko i zgodność z odpowiednimi limitami.

Niezależne działania monitorujące są prowadzone przez kluczowe funkcje (Aktuarialną, Zarządzania Ryzykiem, Zapewniania Zgodności i Audytu Wewnętrznego).

Zarządzanie ryzykiem operacyjnym jest opracowywane zgodnie z RAF, na podstawie wytycznych i procedur operacyjnych Grupy i Spółki, specyficznych dla każdej kategorii ryzyka. Poziomy tolerancji ryzyka i limity ryzyka są stale monitorowane w celu identyfikacji wszelkich naruszeń i uruchomienia przewidzianych procedur eskalacji, które obejmują, w zależności od przypadku, szefów struktur operacyjnych na różnych poziomach, wyższe kierownictwo lub Zarząd, a także najwyższy zakład dominujący. Proces eskalacji obejmuje również zaangażowanie funkcji zarządzania ryzykiem, która jest wzywana do przedstawienia oceny skutków przekroczenia oraz możliwych działań łagodzących i/lub planów powrotu do wprowadzonych limitów.

#### 4. Raportowanie ryzyka

Ustrukturyzowany system raportowania, zarówno przez struktury operacyjne, jak i przez kluczowe funkcje, umożliwia uświadomienie wyższemu kierownictwu i Zarządowi ewolucji profilu ryzyka i wszelkich naruszeń tolerancji ryzyka, a także identyfikację działań łagodzących niezbędnych do zmniejszenia ekspozycji. Zgodnie z przepisami ustawowymi i wykonawczymi odpowiednie informacje są również przekazywane organowi nadzorczemu.

Raportowanie obejmuje także wyniki wewnętrznego procesu oceny ryzyka i wypłacalności. Głównym narzędziem raportowania dotyczącym wypłacalności jest raport ORSA, koordynowany przez funkcję zarządzania ryzykiem, którego celem jest zapewnienie wewnętrznej oceny ryzyka i ogólnych potrzeb w zakresie wypłacalności w ujęciu bieżącym i perspektywicznym. Proces ORSA zapewnia ciągłą ocenę wypłacalności Spółki zgodnie z procesem nieodłącznie związanym z jej planem strategicznym i planem zarządzania kapitałem. Wyniki ocen zawartych w raporcie ORSA przesyłane są organowi nadzorczemu po zatwierdzeniu przez Zarząd. Dalsze szczegóły w tym zakresie znajdują się w sekcji B.3.5.

### **B.3.2. INFORMACJE O ZARZĄDZANIU MODELEM WEWNĘTRZNYM: WSKAZANIE RÓL ODPOWIEDZIALNOŚCI, Z DOWODEM OBOWIĄZKÓW, ZAJMOWANEGO STANOWISKA I ZAKRESU OBOWIĄZKÓW; W PRZYPADKU ISTNIENIA KONKRETNÝCH KOMISJI, WSKAZANIE SPOSOBU, W JAKI WSPÓŁDZIAŁAJĄ ONE Z ORGANEM ADMINISTRACYJNYM**

Do pomiaru części ryzyka Spółka wykorzystuje Model Wewnętrzny, którego zastosowanie do obliczania kapitałowego wymogu wypłacalności zostało zatwierdzone przez organ nadzoru. Model stał się zatem punktem odniesienia dla pomiaru i oceny ryzyka, a jego zastosowanie jest zintegrowane ze wszystkimi procesami związanymi z zarządzaniem ryzykiem i kapitałem.

Więcej szczegółów na temat metodologii Modelu Wewnętrznego można znaleźć w sekcji E.4.

Zarządzanie i procesy związane z Modelem są określone przez konkretne wewnętrzne zasady Spółki, które mają na celu:

- dbanie o to, aby Model Wewnętrzny i jego komponenty były odpowiednie do ich celu;
- definiowanie procedur w celu ustrukturyzowania, wdrożenia, wykorzystania i walidacji zmian;
- bieżące potwierdzanie adekwatności Modelu.

Zasady te z kolei określają role i obowiązki we wdrażaniu zmian w Modelu, regulując działania związane z rozwojem samego Modelu, niezbędne do zapewnienia jego adekwatności w czasie oraz, bardziej ogólnie, do wspierania procesu zmiany Modelu Wewnętrznego. Organ nadzoru jest okresowo informowany o zmianach w modelu i angażowany w proces zatwierdzenia, jeśli sama zmiana jest znacząca.

W ramach zarządzania Modelem powołano specjalną komisją wewnętrzną (tzw. Komisję Modelu Wewnętrznego — Internal Model Committee), której głównymi zadaniami jest wspieranie procesu decyzyjnego dotyczącego rozwoju (lub zmian) Modelu Wewnętrznego oraz zapewnienie jego monitorowania podczas całego cyklu życia, zapewniając jego prawidłowe funkcjonowanie.

Osoba pełniąca Funkcję Zarządzania Ryzykiem Spółki koordynuje i wspiera krajowego *Dyrektora ds. Ryzyka* (CRO) oraz *Dyrektora ds. Ryzyka Grupy* w zapewnianiu zarówno prawidłowego funkcjonowania Modelu, jak i jego zdolności do odpowiedniego odzwierciedlenia profilu ryzyka Spółki. Osoba pełniąca Funkcję Zarządzania Ryzykiem, wspierana w swoich decyzjach przez CRO i *Komisję ds. Modelu Wewnętrznego*, jest odpowiedzialna za zdefiniowanie ogólnych metod zarządzania każdym komponentem modelu oraz za zatwierdzenie wyników Modelu Wewnętrznego.

Dyrektor Zarządzający (CEO) i Zarząd są regularnie informowani o funkcjonowaniu Modelu Wewnętrznego. Zarząd jest informowany o wynikach Modelu, jego adekwatności, zgodności i zdolności do odpowiedniego odzwierciedlenia profilu ryzyka Spółki. Ponadto Zarząd zatwierdza różne aspekty, w tym wyniki.

W ciągu roku nie nastąpiły żadne istotne zmiany w zarządzaniu Modelem Wewnętrznym.

### **B.3.3. OPIS PROCESU WALIDACJI MODELU WEWNĘTRZNEGO NA POTRZEBY BIEŻĄCEGO MONITOROWANIA JEGO DZIAŁANIA I ADEKWATNOŚCI**

Obliczenie wymaganego kapitału podlega niezależnej walidacji (lub zatwierdzeniu), zgodnie z wymogami art. 124 dyrektywy Wypłacalność II, w oparciu o zasady określone w polityce walidacji Grupy.

Celem walidacji jest zapewnienie niezależnej oceny kompletności, solidności i wiarygodności procesów i wyników, które składają się na Model Wewnętrzny, a także ich zgodności z wymogami regulacyjnymi Wypłacalność II. W szczególności funkcja walidacji wspiera Zarząd i wyższe kierownictwo w monitorowaniu adekwatności Modelu Wewnętrznego, obszarów słabości i ograniczeń, w celu zidentyfikowania wszelkich ulepszeń, które należy wprowadzić do Modelu.

Walidacja jest przeprowadzana corocznie, w cyklu 3-letnim, co zapewnia, że wszystkie elementy modelu wewnętrznego są monitorowane w czasie.

Proces walidacji składa się z czterech etapów:

- planowanie działań walidacyjnych, określając zakres, ograniczenia i narzędzia;
- realizacja działań walidacyjnych;
- przekazanie informacji zwrotnych z działań walidacyjnych i ewentualnie wdrożenie procesów eskalacji;
- formalizacja wyników działań poprzez przedstawienie Zarządowi Spółki raportu z ostatecznej walidacji przez Dyrektora ds. Ryzyka.

Działania prowadzone są przez wyodrębnioną jednostkę organizacyjną niezależną od pozostałych jednostek Zarządzania Ryzykiem, która podlega bezpośrednio Dyrektorowi ds. Ryzyka. Zasoby jednostki walidacyjnej nie są zaangażowane w opracowywanie i obliczanie Modelu Wewnętrznego, dzięki czemu zagwarantowany jest rozdział ról i niezależność odpowiedzialności. Jednostka walidacyjna może korzystać z działań weryfikacyjnych prowadzonych przez inne kluczowe funkcje (np. Audyt Wewnętrzny, Funkcję Aktuarną), z analiz i dowodów zebranych przez funkcje odpowiedzialne za wyceny (w zakresie dokumentacji, analiz, raportów z testów i działań eksperckich), a także może korzystać ze wsparcia niezależnych podmiotów zewnętrznych, których wykorzystanie nie zwalnia jednak Spółki z odpowiedzialności.

Działania walidacyjne obejmują weryfikacje i testy o charakterze:

- ilościowym: na przykład analizy wrażliwości, które oceniają stabilność i odporność modelu wewnętrznego w odniesieniu do różnych hipotez lub danych wejściowych lub ponowne wykonanie obliczeń, również z wykorzystaniem alternatywnych metodologii;
- jakościowym: na przykład analiza wytworzonych dokumentów i wywiady dotyczące poszczególnych elementów modelu, weryfikacja procesów i *zarządzania*, weryfikacja wykorzystania modelu w działalności biznesowej itp.

Oprócz regularnego procesu walidacji istnieją określone elementy, które mogą wymagać działań walidacyjnych *ad hoc*, takich jak na przykład w przypadku zmian w modelu lub wniosków organu nadzorczego i Zarządu.

Wyniki walidacji są przedstawiane funkcjom odpowiedzialnym za różne elementy modelu, które w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości określają działania naprawcze i związane z nimi ramy czasowe wdrożenia. W przypadku, gdy wykryte krytyczne kwestie są istotne lub nie jest możliwe natychmiastowe wdrożenie działań naprawczych, zarówno *Dyrektor ds. Ryzyka* Spółki, jak i zarządzanie ryzykiem grupy są informowani zgodnie z ustalonymi kryteriami.

Całość działań formalizowana jest w *Raporcie Walidacyjnym*, przedkładanym do zatwierdzenia Osobie pełniącej funkcję Zarządzania Ryzykiem i Dyrektorowi ds. Ryzyka, a tym samym do wiadomości Zarządu Spółki.

### **B.3.4. WEWNĘTRZNY PROCES OCENY RYZYKA I WYPŁACALNOŚCI (ORSA)**

Proces ORSA to zbiór wszelkich działań służących identyfikacji, ocenie, monitorowaniu, zarządzaniu i raportowaniu krótko- i długoterminowych ryzyk podejmowanych przez Spółkę. Proces ORSA jest kluczowym elementem systemu zarządzania ryzykiem, którego celem jest ocena adekwatności pozycji wypłacalności oraz analiza profilu ryzyka w ujęciu bieżącym i perspektywnym.

Proces ORSA dokumentuje i ocenia główne ryzyka, na które Spółka jest narażona lub może być narażona w horyzoncie czasowym swojego planu strategicznego. Obejmuje ocenę ryzyka w zakresie obliczania wymaganego kapitału, a także innych niekwantyfikowalnych rodzajów ryzyka. W odniesieniu do ocen ilościowych, przeprowadzane są określone testy warunków skrajnych i analizy wrażliwości w celu oceny zmiany profilu ryzyka Spółki w przypadku zmiany warunków rynkowych lub określonych czynników ryzyka.

Raport ORSA jest sporządzany corocznie, a konkretne informacje są przekazywane wyższemu kierownictwu i Zarządowi w trakcie samego procesu. Oprócz rocznego dokumentu, raporty ORSA mogą być sporządzane *ad hoc* (w uproszczonej formie lub w całości), jeśli profil ryzyka spółki ulegnie znacznej zmianie, zarówno z powodu czynników egzogenicznych, jak i endogenicznych, takich jak:

- istotna zmiana profilu ryzyka wynikająca ze zmiany założeń stanowiących podstawę kalkulacji *kapitałowego wymogu wypłacalności*;



- istotna zmiana w strukturze, wysokości i jakości środków własnych, która może zagrozić osiągnięciu celów biznesplanu lub naruszyć wymogi regulacyjne;
- zmiany w modelu biznesowym, strategii biznesowej, produktach i liniach biznesowych, pojawiających się ryzykach, strategii inwestycyjnej, strategii reasekuracyjnej, równoważeniu portfela i wszelkie inne istotne zmiany w kluczowych procesach biznesowych, które są istotne dla podejmowania ryzyka i działań związanych z zarządzaniem;
- istotne zmiany w otoczeniu regulacyjnym, takie jak wydanie nowych regulacji mających wpływ na marketing produktów ubezpieczeniowych;
- zmiany w Modelu Wewnętrznym, takie jak dodanie rodzaju działalności lub włączenie nowego modułu ryzyka;
- zmiana w *zarządzaniu* Modelem Wewnętrznym.

Wszystkie wyniki są odpowiednio dokumentowane w raporcie ORSA i omawiane w ramach specjalnej komisji wewnętrznej Spółki (zwanej Komisją ds. Ryzyka). Po omówieniu i zatwierdzeniu przez Zarząd raport jest przekazywany organowi nadzorcemu. Co do zasady informacje zawarte w raporcie ORSA są wystarczająco szczegółowe, aby zapewnić, że odpowiednie wyniki mogą być wykorzystane w procesach podejmowania decyzji i planowania biznesowego.

### **B.3.5. OŚWIADCZENIE WYJAŚNIAJĄCE, W JAKI SPOSÓB SPÓŁKA USTALIŁA SVOJE POTRZEBY W ZAKRESIE WYPŁACALNOŚCI, BIORĄC POD UWAGĘ SWÓJ PROFIL RYZYKA, ORAZ W JAKI SPOSÓB JEJ DZIAŁANIA W ZAKRESIE ZARZĄDZANIA KAPITAŁEM I SYSTEM ZARZĄDZANIA RYZYKIEM WSPÓŁDZIAŁAJĄ ZE SOBĄ**

Procesy zarządzania ryzykiem są ściśle zintegrowane z różnymi procesami biznesowymi. Integracja ta jest uważana za niezbędną do zapewnienia zgodności między strategiami biznesowymi i strategiami ryzyka, a w rzeczywistości powstaje ciągłe koło sukcesu między decyzjami strategicznymi a ocenami ryzyka.

Poprzez proces ORSA prognoza pozycji kapitałowej i ocena perspektywicznego profilu ryzyka przyczyniają się do planowania strategicznego i procesu zarządzania kapitałem.

Raport ORSA opiera się również na Planie Zarządzania Kapitałem w celu zweryfikowania adekwatności, a także jakości kwalifikowanych środków własnych wymaganych do pokrycia ogólnych potrzeb w zakresie wypłacalności, w oparciu o założenia planu.

Aby zapewnić stałą zgodność między ryzykiem a strategiami biznesowymi, funkcja *zarządzania ryzykiem* aktywnie wspiera proces planowania strategicznego i uczestniczy w ocenie ryzyka leżącej u podstaw samego planu, a także w dyskusjach i prezentacjach wyników, zarówno dla wyższego kierownictwa Spółki, jak i Zarządu.

Ponadto funkcja *Zarządzania Ryzykiem* współdziała z funkcjami poświęconymi definiowaniu strategii produktów ubezpieczeń na życie i majątkowych, aby zapewnić spójność i zgodność planu produktowego ze *stosunkiem do ryzyka* i *zdolnością do podejmowania ryzyka* samej Spółki.

Ponadto funkcja *Zarządzania Ryzykiem* współpracuje z *dyrektorem ds. inwestycji* (Chief Investment Officer, CIO) w zakresie kwantyfikacji profilu ryzyka związanego ze strategiami *alokacji aktywów* oraz *zarządzania aktywami i pasywami*, zawsze w celu zapewnienia, że wybory *dyrektora ds. inwestycji* leżące u podstaw definicji strategii aktywów są spójne i zgodne ze *stosunkiem do ryzyka* i *zdolnością Spółki do podejmowania ryzyka*.

Wreszcie funkcja Zarządzania Ryzykiem uczestniczy w ocenach operacji zwykłych i nadzwyczajnych, takich jak potencjalny zakup lub sprzedaż portfeli polis, fuzja portfeli aktywów lub pasywów oraz zakup określonych inwestycji: główną rolą funkcji Zarządzania Ryzykiem w tym obszarze jest zapewnienie, że takie operacje nie zagrażają solidności systemu wypłacalności i zarządzania ryzykiem Spółki, w tym powiązanych ocen wpływu zdolności do ponoszenia ryzyka.

Ocena profilu ryzyka i wpływu pod względem zdolności do podejmowania ryzyka jest przeprowadzana przez funkcję Zarządzania Ryzykiem w połączeniu z konkretnymi działaniami prowadzonymi przez kierowników różnych procesów, tworząc w ten sposób ciągły przepływ informacji i kontroli.

## **B.4. WEWNĘTRZNY SYSTEM KONTROLI**

### **B.4.1. WEWNĘTRZNY SYSTEM KONTROLI**

System kontroli wewnętrznej przyjęty przez Spółkę jest systemem zintegrowanym i obejmuje całą strukturę organizacyjną: zarówno organy korporacyjne, jak i funkcje są wezwane do wniesienia wkładu, w sposób skoordynowany i współzależny, w utrzymanie systemu.

Jak już wspomniano w sekcji B.1 niniejszego sprawozdania, Zarząd ponosi ostateczną odpowiedzialność za zapewnienie adekwatności i skuteczności systemu kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem; wyższe kierownictwo, a w szczególności Dyrektor Zarządzający, odpowiada za wdrożenie, utrzymanie i monitorowanie systemu kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem, zgodnie z wytycznymi Zarządu.

Jak wspomniano wcześniej, system kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem przyjęty przez Spółkę charakteryzuje się obecnością tak zwanych trzech linii obrony, do których odpowiednio należą:

- Funkcje operacyjne, odpowiedzialne za przeprowadzanie tzw. kontroli liniowych lub pierwszego poziomu, w tym *Dyrektor ds. Sprawozdawczości Finansowej* (który w Spółce jest utożsamiany z Dyrektorem Finansowym), którego zadaniem jest zapewnienie, że w ramach pierwszego poziomu organizacyjnego system kontroli gwarantuje, że wszelkie istotne ryzyko związane ze *sprawozdawczością finansową* jest identyfikowane i kontrolowane poprzez audyt funkcjonowania procesów spółki. Koncentruje się na transakcjach, które przyczyniają się do tworzenia sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych Grupy, w ujęciu półrocznym i rocznym, oraz wszelkich ujawnień na rynku finansowym;
- Funkcje *Aktuarialna, Zapewniania Zgodności, Zarządzania Ryzykiem i Przeciwdziałania przestępstwom finansowym*, które odpowiadają za tzw. kontrole drugiego poziomu;
- funkcja Audytu Wewnętrznego odpowiedzialna za tzw. kontrole trzeciego poziomu.

Spółka przyjęła model organizacyjny obejmujący centralizację Kluczowych Funkcji (Audytu Wewnętrznego, Zarządzania Ryzykiem, Zapewniania Zgodności i Funkcji Aktuarialnej), które są zlokalizowane w ramach Generali Italia S.p.A. i wykonują czynności w ramach outsourcingu również w imieniu Genertel S.p.A.

Jeśli chodzi o kontrole liniowe lub kontrole pierwszego poziomu, kierownicy poszczególnych jednostek organizacyjnych mają za zadanie zapewnienie prawidłowego zarządzania ryzykiem związanym z wykonywanymi czynnościami oraz wdrożenie odpowiednich środków kontroli, zgodnie ze strukturą organizacyjną i wytycznymi wydanymi przez wyższe kierownictwo, a w szczególności przez Dyrektora Zarządzającego, w celu zapewnienia wdrożenia „Wytycznych Systemu Zarządzania” podyktowanych przez Zarząd Spółki. Szczegółowe role i obowiązki każdej jednostki organizacyjnej określone są w systemie delegacji i uprawnień, a także w politykach wewnętrznych zatwierdzonych przez Zarząd.

Kontrole drugiego poziomu odpowiadają na potrzebę zapewnienia ciągłego monitorowania najistotniejszych ryzyk dla działalności przedsiębiorstwa. Zgodnie z systemem przyjętym przez Spółkę, odpowiedzialność za te kontrole jest przypisana do funkcji korporacyjnych, które nie mają zadań operacyjnych i są przeznaczone wyłącznie do zapewnienia istnienia skutecznej kontroli ryzyka.

Funkcje te są organizacyjnie reprezentowane przez *funkcję Aktuarialną, funkcję Zapewniania Zgodności, funkcję Zarządzania Ryzykiem i funkcję Przeciwdziałania przestępstwom finansowym*.

Aby zagwarantować tym Funkcjom niezbędną niezależność i autonomię, podlegają one funkcjonalnie Zarządowi i działają w sposób skoordynowany, unikając nakładania się funkcji i gwarantując, każdej z nich z własną autonomią w podejmowaniu decyzji, najskuteczniejsze pokrycie głównych ryzyk korporacyjnych.

Kontrole trzeciego poziomu powierzone są funkcji Audytu Wewnętrznego, która odpowiada za monitorowanie i ocenę skuteczności i efektywności całego systemu kontroli wewnętrznej. Funkcję charakteryzuje wyraźna niezależność od firmy oraz wysoki stopień autonomii: kierownik funkcji nie jest hierarchicznie zależny od żadnego kierownika obszaru operacyjnego i podlega bezpośrednio Zarządowi.

Rolę, obowiązki i umiejscowienie organizacyjne kluczowych funkcji drugiego i trzeciego poziomu określają szczegółowe polityki Grupy Generali.

## **B.4.2. SPOSÓB REALIZACJI FUNKCJI WERYFIKACJI ZGODNOŚCI**

### **MODEL OPERACYJNY ZAPEWNIANIA ZGODNOŚCI**

Model operacyjny *zapewniania zgodności* składa się z pięciu kluczowych procesów, które obejmują:

- identyfikację ryzyka;
- pomiar ryzyka;
- ograniczanie ryzyka;
- monitorowanie ryzyka;
- raportowanie i planowanie.

Celem procesu identyfikacji ryzyka jest zapewnienie, że obowiązki regulacyjne wynikające zarówno z samoregulacji, jak i regulacji zewnętrznych są identyfikowane i przypisywane do odpowiedzialności funkcji operacyjnych. Zasady są identyfikowane (i) po sprawdzeniu ich przydatności w odniesieniu do realiów operacyjnych Spółki, (ii) w odniesieniu do wdrożonych procesów oraz (iii) z uwzględnieniem ich

możliwego zastosowania do kilku procesów.

Identyfikacja ryzyka dzieli się na trzy fazy:

- identyfikacja obowiązków regulacyjnych: funkcja *Zapewniania Zgodności* na bieżąco monitoruje zmiany regulacyjne w celu identyfikacji mających zastosowanie wymogów regulacyjnych i zapewnia ich rozpowszechnienie.
- powiązanie zgodności regulacyjnej z ryzykami i procesami: zgodność regulacyjna jest powiązana z mapą ryzyka i procesami biznesowymi przy wsparciu regulacyjnej bazy danych.
- przypisanie obowiązków kierownikom funkcji operacyjnych: funkcja *Zapewniania Zgodności* identyfikuje dla każdego procesu kierowników jednostek organizacyjnych, którym w konsekwencji przypisuje się odpowiedzialność za monitorowanie zgodności podległych im procesów w czasie.

Celem procesu pomiaru ryzyka jest ocena ryzyk, również w perspektywie długoterminowej, na które narażona jest Spółka, a także adekwatności systemu kontroli wewnętrznej w celu ograniczenia tych ryzyk i jego skuteczności. Spółka przyjęła dwutorowe podejście do pomiaru ryzyka w celu (i) zapewnienia wyższemu kierownictwu i Zarządowi zintegrowanego obrazu, również perspektywicznego, ryzyka związanego ze zgodnością, który może wspierać decyzje w zakresie planowania strategicznego i dokonywanie ogólnej oceny adekwatności systemu kontroli wewnętrznej; (ii) oceny adekwatności i skuteczności struktur kontrolnych w ramach procesów przemysłowych, również poprzez niezależne działania kontrolne, w celu ewentualnego wprowadzenia korekt w codziennej działalności Spółki.

Pomiar ryzyka braku zgodności jest zatem uzasadniony:

- przy ocenie poziomu narażenia każdego procesu na ryzyko związane ze zgodnością, biorąc pod uwagę model biznesowy Spółki i niezależnie od stosowanych zabezpieczeń organizacyjnych (ryzyko nieodłączne lub brutto);
- przy ocenie adekwatności istniejących zabezpieczeń organizacyjnych w celu ograniczenia nieodłącznego ryzyka;
- przy ocenie rzeczywistego narażenia Spółki na ryzyka uwzględnia się adekwatność zabezpieczeń organizacyjnych wdrożonych w celu ograniczenia ryzyka (ryzyko rezydualne ex ante) oraz ich skuteczność (ryzyko rezydualne ex post).

Po zakończeniu działania, dla każdego ryzyka związanego z procesem, na bieżąco przeprowadzana jest ocena ryzyka rezydualnego ex ante (ocena adekwatności stosowanych zabezpieczeń) i ex post (ocena ich skuteczności).

Pomiar ryzyka związanego ze zgodnością stanowi dane wejściowe do zdefiniowania planu audytu ex-post (lub skuteczności), począwszy od procesów najbardziej narażonych na ryzyko związane ze zgodnością, zgodnie z logiką opartą na ryzyku.

Częścią procesu pomiaru ryzyka są również oceny, które funkcja przedkłada wyższemu kierownictwu i Zarządowi w związku z istotnymi operacjami, o których decyduje Zarząd.

Celem procesu ograniczania ryzyka jest zapewnienie podjęcia odpowiednich kroków w celu zapobiegania i/lub ograniczania ryzyka związanego ze zgodnością.

Celem procesu monitorowania ryzyka jest uzyskanie aktualnego obrazu zdolności organizacji do zarządzania ryzykiem związanym ze zgodnością. Proces ten polega na gromadzeniu i ciągłej analizie danych zapobiegawczych i predykcyjnych oraz wskaźników ryzyka potencjalnych zagrożeń. Ponadto w tym kontekście ważne jest zarządzanie zgłoszeniami naruszeń Kodeksu postępowania.

Celem procesu raportowania jest zapewnienie odpowiedniego przepływu informacji do wyższego kierownictwa i Zarządu w celu podejmowania decyzji uwzględniających poziom narażenia na ryzyko związane ze zgodnością oraz oceny adekwatności i skuteczności systemu kontroli wewnętrznej w odniesieniu do jego zdolności do zarządzania tym ryzykiem.

## B.5. FUNKCJA AUDYTU WEWNĘTRZNEGO

Funkcja *audytu wewnętrznego* jest wykonywana przez Audyt Wewnętrzny, zgodnie z zasadami organizacyjnymi określonymi w szczegółowej Polityce audytu zatwierdzonej przez Zarząd Spółki; funkcja ta, która jest niezależna i obiektywna, jest odpowiedzialna za badanie i ocenę adekwatności, skuteczności i efektywności systemu kontroli wewnętrznej oraz innych elementów systemu zarządzania poprzez działania kontrolne i doradcze na rzecz Zarządu, wyższego kierownictwa i innych interesariuszy.

Zgodnie z modelem organizacyjnym spółek kraju Włochy, struktura Audytu Wewnętrznego jest scentralizowana w Generali Italia S.p.A. z częściowym oddelegowaniem szefa funkcji Audytu Wewnętrznego do Spółki i realizuje czynności wymagane przepisami sektorowymi dla włoskich towarzystw ubezpieczeniowych Grupy, w oparciu o specyficzne umowy outsourcingowe.

Funkcja Audytu Wewnętrznego ma kompletny, swobodny, nieograniczony i terminowy dostęp do wszystkich elementów organizacji i dokumentacji związanej z audytowanym obszarem działalności, z pełnym poszanowaniem poufności i ochrony danych i informacji. Szef funkcji ma również swobodny dostęp do Zarządu Spółki.

Audyt Wewnętrzny działa zgodnie z wytycznymi wydanymi przez Instytut Auditorów Wewnętrznych – IIA (tj. Międzynarodowe Ramowe Zasady Praktyki Zawodowej – IPPF), w tym Podstawowymi zasadami praktyki zawodowej audytu wewnętrznego, definicją Audytu Wewnętrznego, Kodeksem etyki oraz Standardami praktyki zawodowej audytu wewnętrznego.

Szef funkcji Audytu Wewnętrznego podlega bezpośrednio Zarządowi Spółki, nie przyjmuje żadnych obowiązków operacyjnych i utrzymuje otwarte, konstruktywne i w pełni oparte na współpracy relacje z organami nadzorczymi, umożliwiając im dzielenie się istotnymi informacjami potrzebnymi do wykonywania swoich obowiązków.

Funkcja Audytu Wewnętrznego musi dysponować odpowiednimi zasobami ludzkimi, technicznymi i finansowymi oraz posiada wiedzę, umiejętności i kompetencje niezbędne do wykonywania swoich zadań i misji, w tym umiejętności techniczne do przeprowadzania działań audytowych przy wsparciu technik *analizy danych* oraz umiejętności przeprowadzania działań audytowych w zakresie procesów cyfrowych, w tym robotyki i sztucznej inteligencji.

Wszyscy pracownicy Funkcji Audytu Wewnętrznego muszą spełniać wymogi dotyczące kompetencji i reputacji określone w Polityce w zakresie kompetencji i reputacji (*polityka Fit & Proper*) i są zobowiązani do unikania, w możliwie największym stopniu, działań, które mogłyby powodować konflikty interesów lub być postrzegane jako takie. *Audytorzy wewnętrzni* muszą zawsze działać w sposób profesjonalny, a informacje, o których dowiadują się w trakcie wykonywania swoich obowiązków, muszą być zawsze ściśle poufne.

Aby zapobiec powstawaniu potencjalnych konfliktów interesów, szef funkcji Audytu Wewnętrznego, definiując cele i przydzielając zadania różnym członkom funkcji, zachęca do rotacji zadań i obowiązków w *zespołe*.

Działania audytu wewnętrznego muszą być wolne od ingerencji w wybór obszarów, które mają być poddane audytowi, w definiowanie zakresu działalności audytowej, przyjętych procedur audytu, częstotliwości, terminów oraz wybór wyników i treści, które mają być przekazywane, tak aby zachować niezbędną autonomię i obiektywność osądu.

*Audytorzy wewnętrzni* nie mają przypisanych bezpośrednich obowiązków operacyjnych. W związku z tym nie mogą być zaangażowani w organizację operacyjną spółki, w opracowywanie, wprowadzanie lub wdrażanie zabezpieczeń organizacyjnych lub kontroli wewnętrznej. Potrzeba bezstronności nie wyklucza jednak możliwości zwrócenia się do funkcji o opinię na temat konkretnych kwestii związanych z przestrzeganiem zasad kontroli wewnętrznej.

Funkcja Audytu Wewnętrznego nie może wchodzić w skład Funkcji Zarządzania Ryzykiem, Zapewniania Zgodności, Aktuarialnej ani Przeciwdziałania Praniu Pieniędzy, ani nie może być za nie odpowiedzialna. Funkcja Audytu Wewnętrznego współpracuje z innymi kluczowymi funkcjami, a także z funkcją przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz z audytorami zewnętrznymi w celu ciągłego promowania wydajności i skuteczności systemu kontroli wewnętrznej.

Co najmniej raz w roku szef funkcji Audytu Wewnętrznego przedkłada Plan audytu Zarządowi Spółki do zatwierdzenia. Plan jest przygotowywany na podstawie priorytetów zidentyfikowanych w danym środowisku audytu, przy użyciu metodologii opartej na ocenie ryzyka, która uwzględnia wszystkie działania, system ładu korporacyjnego, oczekiwane zmiany i innowacje biznesowe, strategie korporacyjne i kluczowe cele biznesowe, w tym wskazania wyższego kierownictwa i Zarządu. Planowanie musi także uwzględniać wszelkie niedociągnięcia wykryte podczas przeprowadzonych działań audytowych oraz wszelkie zidentyfikowane nowe ryzyka.

Plan Audytu określa co najmniej działania, które mają zostać poddane audytowi, kryteria, na podstawie których zostały one wybrane, harmonogram interwencji, potrzebne zasoby ludzkie i *budget* oraz wszelkie inne istotne informacje. Szef funkcji Audytu Wewnętrznego musi również informować Zarząd Spółki o wpływie wszelkich niedoborów zasobów i wszelkich istotnych zmian w ciągu roku. Zarząd Spółki omawia i zatwierdza Plan wraz z *budgetem* i zasobami niezbędnymi do jego realizacji.

Szef funkcji regularnie przegląda i w razie potrzeby aktualizuje w ciągu roku Plan audytu w zgodzie ze zmianami w *działalności*, ryzyku, procesach operacyjnych, programach, systemie kontroli oraz w odpowiedzi na zidentyfikowane krytyczne kwestie. Wszelkie istotne zmiany w zatwierdzonym Planie Audytu muszą zostać zgłoszone Zarządowi w formie okresowych sprawozdań i przedstawione do zatwierdzenia. Jeżeli zajdzie taka potrzeba, funkcja może przeprowadzić czynności audytowe nieujęte w zatwierdzonym Planie audytu, informując o nich Zarząd Spółki przy pierwszej nadarzającej się okazji.

Funkcja Audytu Wewnętrznego prowadzi działania audytowe zgodnie z metodologią Grupy (szczegółowo opisaną w *Podręczniku Audytu Grupy*), w tym wykorzystując narzędzie audytu informatycznego Grupy. Zakres czynności audytowych obejmuje między innymi badanie i ocenę adekwatności i skuteczności systemu ładu korporacyjnego, zarządzania ryzykiem i kontroli wewnętrznej w odniesieniu do celów organizacji.

Po zakończeniu każdego audytu funkcja przygotowuje *raport z audytu* w formie pisemnej i przekazuje go w odpowiednim czasie kierownictwu odpowiedzialnemu za audytowane procesy. W raporcie tym przedstawiane są problemy, które się pojawiły, a także znaczenie kluczowych stwierdzonych problemów w odniesieniu do skuteczności, wydajności i adekwatności systemu kontroli wewnętrznej. Raport zawiera również podjęte lub planowane działania naprawcze dotyczące zidentyfikowanych krytycznych kwestii oraz proponowane terminy ich wdrożenia.

Chociaż odpowiedzialność za rozwiązanie wskazanych kwestii krytycznych spoczywa na *kierownictwie*, Funkcja Audytu Wewnętrznego jest odpowiedzialna za wdrożenie odpowiedniego procesu *działań następczych* w odniesieniu do przewyższania zidentyfikowanych kwestii krytycznych i oceny skuteczności odpowiednich działań naprawczych.

W odniesieniu do zatwierdzonego Planu audytu, szef funkcji Audytu Wewnętrznego co najmniej raz na sześć miesięcy przedkłada Zarządowi Spółki do zatwierdzenia raport podsumowujący, z zastrzeżeniem opinii Komisji ds. kontroli i ryzyka. Raport podsumowujący obejmuje przeprowadzone działania, powiązane wyniki, napotkane krytyczne problemy, działania zaradcze zaplanowane przez *kierownictwo* w celu ich rozwiązania, wraz z ich statusem, oczekiwanym czasem wdrożenia rezultatami *działań następczych*. Zarząd Spółki określa działania, które należy podjąć w odniesieniu do każdej krytycznej kwestii wskazanej przez Funkcję *Audytu Wewnętrznego* i zapewnia ich wdrożenie. W przypadku zidentyfikowania szczególnie istotnych kwestii w pokresie między normalnym cyklem raportowania szef funkcji Audytu Wewnętrznego niezwłocznie informuje wyższe kierownictwo, Komisję ds. kontroli i ryzyka, Zarząd oraz Komisję Rewizyjną Spółki.

Funkcja utrzymuje i rozwija zarówno programy kontroli, obejmujące kontrole wewnętrzne i zewnętrzne mające na celu uwzględnienie wszystkich aspektów działalności audytorskiej, jak i ciągłe doskonalenie. Programy te oceniają, między innymi, wydajność i skuteczność wykonywanych działań oraz związane z nimi możliwości poprawy, a także zgodność działań ze standardami zawodowymi, Polityką Audytu, metodologią audytu wyszczególnioną w Podręczniku Audytu Grupy (Group Audit Manual) i Kodeksie etycznym.

## B.6. FUNKCJA AKTUARIALNA

Funkcja Aktuarialna Generali Italia (dalej „Funkcja Aktuarialna”), na podstawie konkretnych umów outsourcingowych, świadczyła również powiązane usługi outsourcingowe na rzecz Genertel.

W odniesieniu do roku 2020, w ciągu roku Funkcja Aktuarialna przeprowadziła następujące działania związane z regulacjami Wypłacalność II, w ścisłej współpracy z różnymi strukturami korporacyjnymi:

- przygotowała *Raport Funkcji Aktuarialnej* zawierający niezależną opinię na temat wiarygodności i adekwatności *rezerw techniczno-ubezpieczeniowych* oraz opinię na temat polityki ubezpieczeniowej i adekwatności umów reasekuracyjnych, przedłożony Zarządowi Spółki przez szefa Funkcji;
- przeprowadziła niezależne kontrole kalkulacji rezerw techniczno-ubezpieczeniowych oraz poprawności stosowania modeli aktuarialnych stosowanych do wyznaczania tych rezerw, a także związanych z tym modyfikacji/wdrożeń;
- przedstawiła Zarządowi informację o *działalności Zarządu*, która określa zasady i reguły leżące u podstaw kalkulacji przyszłych udziałów w zyskach w modelach aktuarialnych kalkulacji rezerw techniczno-ubezpieczeniowych w zakresie ubezpieczeń na życie;
- uczestniczyła w działaniach weryfikacyjnych przewidzianych przez system *jakości danych* w odniesieniu do obliczania rezerw techniczno-ubezpieczeniowych, a także w działaniach związanych z kontynuacją i doskonaleniem procesów *jakości danych* oraz udoskonalaniem aparatu powiązanych kontroli, przy wsparciu funkcji *jakości danych*;
- współpracowała z funkcją obliczania rezerw techniczno-ubezpieczeniowych zlokalizowaną w obszarze CFO w celu udostępniania kontroli przeprowadzonych na wynikach procesu kalkulacji rezerw na koniec roku oraz identyfikacji wdrożeń i działań naprawczych, sformalizowanych w planie naprawczym współdzielonym pomiędzy obiema strukturami oraz monitorowanym w ciągu roku przez Funkcję Aktuarialną;
- przyczyniła się i zapewniła wsparcie w zakresie regulacyjnego *ujawniania informacji* na temat rezerw techniczno-ubezpieczeniowych, zarówno w ramach Filaru 2 (ORSA), jak i Filaru 3 (QRT, SFCR, RSR);
- współuczestniczyła i zapewniała wsparcie we wdrażaniu i dokumentowaniu kontroli wdrożonych w procesach, za które odpowiada, identyfikowanych i monitorowanych na potrzeby zarządzania *Ryzykiem Sprawozdawczości Finansowej*;
- aktywnie uczestniczyła wraz z funkcją *Zarządzania Ryzykiem* we *Wspólnym Komitecie Technicznym*, który spotykał się okresowo w celu badania aspektów technicznych związanych z modelem, podejmowania istotnych decyzji i monitorowania wspólnego planu działań;
- zapewniła współpracę z funkcją *Zarządzania Ryzykiem* w zakresie wszelkich wspólnych analiz i zapewniła wsparcie w przypadku analiz wpływu wymaganych przez IVASS w świetle możliwych zmian w prawodawstwie Wypłacalność II;
- brała udział w Komitetach ds. Ryzyka, przedkładając Komitetowi odpowiednie kwestie leżące w jej kompetencjach;
- brała udział w Komitetach Inwestycyjnych, dbając o przedłożenie Komitetowi do zatwierdzenia *czynności zarządzania*, które ustalają zasady i reguły leżące u podstaw kalkulacji przyszłego udziału w zyskach w modelach aktuarialnych na potrzeby kalkulacji rezerw techniczno-ubezpieczeniowych w zakresie ubezpieczeń na życie na koniec roku;

- brała udział w procesie monitorowania skutków pandemii COVID-19 na zdarzenia ubezpieczeniowe, dbając o prawidłowe odzwierciedlenie dowodów portfela w przyjętych w procesie kalkulacji rezerw techniczno-ubezpieczeniowych hipotezach i metodykach oceny.

Funkcja Aktuarialna wykonywała również działania kontrolne uzupełniające i dodatkowe w stosunku do tych regulowanych przez dyrektywę Wypłacalność II, takie jak formułowanie opinii na temat Planu Produktów poprzez weryfikację jego zgodności z Polityką ubezpieczeniową oraz uczestnictwo w Komitetach i Radach.

Funkcja Aktuarialna składa się z zasobów posiadających wykształcenie aktuarialne, statystyczne i matematyczne oraz, w większości, wieloletnie doświadczenie w sektorach technicznych firm ubezpieczeniowych i/lub firm konsultingowych. Pracownicy Funkcji Aktuarialnej posiadają zatem niezbędną wiedzę i umiejętności do prawidłowego wykonywania odpowiednich obowiązków.

## B.7. OUTSOURCING

### B.7.1. INFORMACJA O POLITYCE OUTSOURCINGU

Spółka przyjęła Politykę outsourcingu Grupy Generali, która ma zastosowanie do wszystkich podmiotów prawnych Grupy i określa minimalne standardowe wymagania, a także obowiązkowe wymagania, których należy przestrzegać w zakresie działań outsourcingowych, określa wprowadzenie odpowiednich środków kontroli i zarządzania dla każdej inicjatywy oraz przypisuje główne obowiązki outsourcingowe.

Polityka wprowadza podejście oparte na ryzyku poprzez przyjęcie zasady proporcjonalności w celu zastosowania niezbędnych wymogów w oparciu o profil ryzyka, istotność każdej umowy outsourcingowej oraz poziom kontroli, jaką Grupa Generali sprawuje nad dostawcami usług.

Polityka wymaga, aby dla każdej umowy outsourcingowej został wyznaczony konkretny przedstawiciel. Odpowiada on za realizację całego procesu outsourcingu, od oceny ryzyka po ostateczne zarządzanie umową i późniejsze działania monitorujące.

Proces outsourcingu, po zidentyfikowaniu działalności podlegającej outsourcingowi i wyznaczeniu kierownika ds. outsourcingu, obejmuje następujące kroki:

- Ocena ryzyka: tj. identyfikacja krytycznych i niekrytycznych inicjatyw outsourcingowych poprzez ustrukturyzowaną ocenę ryzyka. Dział zarządzania ryzykiem Spółki bada ocenę ryzyka związanego z krytycznymi inicjatywami outsourcingowymi;
- **Poszukiwanie dostawcy i proces due diligence:** ocena zdolności dostawcy do prowadzenia działalności zgodnie z ogólnymi standardami oraz przepisami wewnętrznymi i zewnętrznymi. Funkcja Zakupów wspiera działania w przypadku zewnętrznych usługodawców;
- **negocjowanie i zarządzanie umową:** przypisywanie praw i obowiązków, dostarczanie standardowych klauzul i minimalnej zawartości (np. prywatności i poufności) do pisemnej umowy, wnioskowanie o sformalizowanie w formie pisemnej poziomów usług (SLA — *Service Level Agreement*), a także wdrożenie jednego repozytorium dla umów firmowych. Za formułowanie i negocjowanie klauzul prawnych odpowiada dział prawny Spółki. Funkcja Zakupów odpowiada za prowadzenie repozytorium umów na poziomie lokalnym;
- **strategia wyjścia:** określa odpowiednie środki mające na celu zapewnienie ciągłości usług w przypadku sytuacji awaryjnej lub rozwiązania umowy.
- **plan migracji:** wymóg zdefiniowania ustrukturyzowanego planu migracji w celu zminimalizowania ryzyka przejścia (np. przerwy w świadczeniu usług);
- **monitoring i raportowanie:** zapewnia przyjęcie odpowiednich zabezpieczeń organizacyjnych mających na celu monitorowanie wyników dostawcy i określenie obowiązków sprawozdawczych w przypadku krytycznych działań zleczanych na zewnątrz;

## **B.8. INNE INFORMACJE**

### **B.8.1. OCENA ADEKWATNOŚCI SYSTEMU ZARZĄDZANIA W ODNIESIENIU DO CHARAKTERU, SKALI I ZŁOŻONOŚCI RYZYKA ZWIĄZANEGO Z JEGO DZIAŁALNOŚCIĄ**

#### **OCENA ADEKWATNOŚCI SYSTEMU ZARZĄDZANIA**

Ocena adekwatności i skuteczności systemu kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem jest przedmiotem ciągłego raportowania do Zarządu w trakcie roku obrotowego, przy okazji okresowych raportów Kluczowych Funkcji.

Ponadto w 2020 r. Zarząd przeprowadził tę ocenę w lutym. Przy tej okazji Zarząd, również na podstawie ocen adekwatności i skuteczności systemu kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem przeprowadzonych przez osoby pełniące kluczowe funkcje oraz kontroli przeprowadzonych przez *Audyt Wewnętrzny*, wyraził swoją pozytywną ocenę, uznając ogólny system kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem za zasadniczo skuteczny i adekwatny oraz zdolny do zapewnienia prawidłowego funkcjonowania spółki.

Ocena ta zostanie przeprowadzona przez Zarząd w marcu 2021 r. w oparciu o tę samą strukturę.

### **B.8.2. INNE ISTOTNE INFORMACJE DOTYCZĄCE SYSTEMU ZARZĄDZANIA**

#### **ISTOTNE ZMIANY W SYSTEMIE ZARZĄDZANIA W PIERWSZYCH MIESIĄCACH 2021 ROKU**

W pierwszych miesiącach 2021 r. nie nastąpiły żadne istotne zmiany w strukturze organizacyjnej.

#### **WYBÓR SYSTEMU ZARZĄDZANIA ZGODNIE Z ROZPORZĄDZENIEM IVASS NR 38 Z DNIA 3 LIPCA 2018 ROKU**

Wraz z wejściem w życie rozporządzenia IVASS nr 38/2018 w sprawie przepisów dotyczących zarządzania spółek i grup, zakończono dostosowanie do ram regulacyjnych Wypłacalność II, które przewidują stosowanie przepisów Wypłacalność II proporcjonalnie do profilu ryzyka spółki określonego przez charakter, zakres i złożoność ryzyka nieodłącznie związanego z jej działalnością (zasada proporcjonalności). W oparciu o tę zasadę Zarząd każdej Spółki został wezwany do określenia najbardziej odpowiedniego systemu zarządzania w celu zapewnienia należytego i ostrożnego zarządzania, w wyniku procesu samooceny, który uwzględniał kryteria ilościowe i jakościowe określające wielkość, ryzyko i złożoność profili działalności, biorąc również pod uwagę wytyczne wydane przez IVASS w biuletynie inwestorskim z dnia 5 lipca 2018 r.

W wyniku całościowego procesu samooceny Zarząd Spółki uchwałą z dnia 7 marca 2019 r. określił „wzmocniony” rodzaj systemu zarządzania jako strukturę uznaną za najbardziej odpowiednią w odniesieniu do wyżej wymienionej zasady proporcjonalności.

Powody, które skłoniły organ administracyjny do zidentyfikowania tego systemu zarządzania, można przypisać, jeśli chodzi o parametry jakościowe służące ocenie złożoności spółki, stosowaniu przez Spółkę wewnętrznego modelu kalkulacji kapitałowego wymogu wypłacalności, poza ogólną oceną złożoności prowadzonej działalności ubezpieczeniowej i podejmowanych ryzyk ubezpieczeniowych, biorąc pod uwagę, że na podstawie parametru wielkości odnoszącego się wyłącznie do wartości składek w ubezpieczeniach majątkowych, spółka zostałaby objęta „zwykłym” systemem zarządzania.

W związku z tym, w konsekwencji wyżej wspomnianej decyzji o „wzmocnionym” typie struktury zarządzania, wszystkie wynikające z tego wybory w zakresie określania niezbędnych kontroli zgodnie z tym modelem zostały stopniowo sformalizowane i wdrożone, biorąc również pod uwagę możliwość wykorzystania kontroli ustanowionych w Grupie Generali bez konieczności powielania ich na poziomie poszczególnych spółek.

# C. PROFIL RYZYKA

## C.1. RYZYKO UBEZPIECZENIOWE

### ROLA ZARZĄDZANIA RYZYKIEM W PROCESIE USTALANIA CEN I ZATWIERDZANIA PRODUKTÓW

Zarządzanie Ryzykiem wspiera proces zatwierdzania produktów, jako członek Krajowej Komisji ds. Produktów, weryfikując spójność Planu Produktu wydawanego przez Spółkę na początku każdego roku z *ramami akceptowalnego poziomu ryzyka* (RAF) i analizując możliwe implikacje zawartego w nim ryzyka na kapitał Spółki i profil ryzyka.

Zgodnie z wymogami polityk i wytycznych Grupy przy wprowadzaniu nowych produktów ubezpieczeniowych, wprowadzaniu nowych linii biznesowych lub odnawianiu istniejących produktów, Zarządzanie Ryzykiem wspiera funkcje Spółki, zapewniając ocenę kapitału ryzyka, współpracując przy realizacji i weryfikacji określonych badań ilościowych i jakościowych zgodnie z wymogami polityki w zakresie zarządzania i kontroli produktów.

### C.1.1. RYZYKO UBEZPIECZENIOWE W ZAKRESIE UBEZPIECZEŃ MAJĄTKOWYCH

#### OPIS ŚRODKÓW STOSOWANYCH DO OCENY RYZYKA UBEZPIECZENIOWEGO W ZAKRESIE UBEZPIECZEŃ MAJĄTKOWYCH, W TYM WSZELKICH ISTOTNYCH ZMIAN W OKRESIE SPRAWOZDAWCZYM, ORAZ ISTOTNYCH RYZYK, NA KTÓRE NARAŻONA JEST SPÓŁKA

Ryzyko ubezpieczeniowe w zakresie ubezpieczeń majątkowych obejmuje ryzyko niedoszacowania cen produktów, ryzyko nieutworzenia wystarczających rezerw na zaspokojenie roszczeń oraz ryzyko strat spowodowanych katastrofami naturalnymi, takimi jak trzęsienia ziemi i powódzie.

Zgodnie ze strategią ryzyka Grupy Generali Spółka definiuje standardy underwritingowe oraz, dla najbardziej istotnych technicznie ryzyk, ustala limity underwritingowe w celu ochrony przed niekorzystnymi okolicznościami, dostosowując w ten sposób działalność underwritingową do RAF.

Ponadto ryzyko jest gwarantowane zgodnie ze standardami jakości określonymi w procedurach underwritingowych w celu zapewnienia rentowności i ograniczenia ryzyka utraty reputacji.

Ekspozycja Spółki na ryzyko ubezpieczeniowe została opisana w sekcji „D. Wyceny na potrzeby wypłacalności” niniejszego dokumentu w części dotyczącej rezerw techniczno-ubezpieczeniowych.

dla Spółki zidentyfikowano następujące ryzyka ubezpieczeniowe w zakresie ubezpieczeń majątkowych:

- ryzyko *cenowe* dotyczy możliwości, że oczekiwany dochód ze składek, tj. cena, po której produkty są sprzedawane klientom, nie będzie wystarczający do pokrycia przyszłych roszczeń i wszystkich kosztów związanych z działalnością ubezpieczeniową. Aby skwantyfikować to ryzyko, firma dzieli portfel na ekspozycje na częste, ale małe roszczenia (tzw. „małe roszczenia”) oraz na rzadsze, ale większe roszczenia (tzw. „duże roszczenia”);
- ryzyko katastroficzne dotyczy ryzyka poniesienia strat w wyniku naturalnych zdarzeń katastroficznych, które, choć z bardzo ograniczoną częstotliwością, wpływają na dużą liczbę ekspozycji w tym samym czasie: przykładem jest ryzyko trzęsienia ziemi, które może wpływać na rozległe obszary terytorialne w tym samym czasie;
- ryzyko *tworzenia rezerw techniczno-ubezpieczeniowych* dotyczy niepewności pomiędzy wpływem rezerw na roszczenia a ich oczekiwaną wartością w horyzoncie jednego roku.

Ryzyka wyceniane są brutto i pomniejszone o działalność reasekuracyjną, co pozwala na ich ograniczenie.

Wysokość wymogu na ryzyka ubezpieczeniowe w ubezpieczeniach majątkowych Spółki na dzień 31.12.2020 r. wynosi 80 192 tys. EUR, co oznacza spadek (-9%) w porównaniu do stanu na dzień 31.12.2019 r. (87 902 tys. EUR); spadek wynika głównie ze skutków kryzysu pandemicznego dla sektora komunikacyjnego.

#### OPIS PORTFELA

Jeśli chodzi o ryzyko cenowe, firma specjalizuje się w OC komunikacyjnym (OCppm), które stanowi około 58% całkowitego przychodu ze składek w roku obrotowym 2020. Pozostała część działalności dotyczy oferty ubezpieczeń dodatkowych w sektorze pojazdów mechanicznych, w szczególności ubezpieczenia od pożaru, kradzieży i Kasko, które stanowią około 24% łącznych przychodów ze składek. W ramach segmentu innego niż segment pojazdów mechanicznych firma oferuje głównie gwarancje w liniach biznesowych Nieszczęśliwe Wypadki, Ochrona Prawna i Assistance, które są często sprzedawane w połączeniu z produktami OCppm. Komponent ryzyka katastroficznego jest ograniczony do zdarzeń związanych z trzęsieniem ziemi i powodzią w ramach ochrony budynków



mieszkalnych przed pożarem, która pokrywa około 0,2% całkowitego przychodu Spółki ze składek.

Jeżeli chodzi o ryzyko tworzenia rezerw, dotyczy ono w dalszym ciągu zasadniczo sektora ubezpieczeń komunikacyjnych, gdzie prawie całość stanowi część odpowiedzialności cywilnej, charakteryzująca się potencjalnie długimi przedawnieniami roszczeń w przypadku szkód osobowych, a ubezpieczenia dodatkowe stanowią prawie całość, obejmującą 92% rezerwy szkodowej Spółki na rok obrotowy 2020.

Wynika z tego, że pod względem całkowitego wymogu kapitałowego, po odjęciu efektu łagodzącego reasekuracji, w roku obrotowym 2020 Spółka jest najbardziej narażona na ryzyko związane z rezerwami techniczno-ubezpieczeniowymi, a następnie na ryzyko cenowe i ryzyko katastroficzne.

## PROCES POMIARU RYZYKA

Ryzyko ubezpieczeniowe w ubezpieczeniach majątkowych jest mierzone przy użyciu podejścia ilościowego ukierunkowanego na obliczenie SCR, w oparciu o metodologię Modelu Wewnętrznego Grupy Generali.

W przypadku ryzyka *cenowego* niepewność co do tego, czy zebrane składki są wystarczające do pokrycia roszczeń generowanych przez ubezpieczone ryzyko i wszystkie powiązane wydatki, jest mierzona za pomocą procesu symulacji na probabilistycznych rozkładach częstotliwości roszczeń i średnich kosztów roszczeń.

W przypadku ryzyka *katastroficznego* niepewność co do wielkości strat katastroficznych mierzy się za pomocą dwóch modeli aktuarialnych, które oddzielnie symulują odpowiedzialność straty związane z trzęsieniem ziemi i powodzią; modele te uwzględniają zarówno geolokalizację ryzyka, jak i charakterystykę techniczną samego ryzyka, taką jak rok budowy, rodzaj budynku, wysokość budynku (wyrażona w liczbie kondygnacji nad poziomem gruntu) oraz materiał konstrukcyjny ubezpieczonego składnika aktywów.

W przypadku ryzyka związanego z rezerwami techniczno-ubezpieczeniowymi niepewność co do terminu zaspokojenia roszczeń i wielkości kwot rozliczanych w czasie jest mierzona za pomocą modeli symulacyjnych stosowanych do kwot wypłat roszczeń.

Spółka przeprowadza określone testy i przyjmuje metodologię Grupy Generali w celu zapewnienia solidności uzyskanych wyników i ich skutecznego wykorzystania w procesach podejmowania decyzji biznesowych.

W okresie sprawozdawczym nie nastąpiły żadne zmiany w metodologii pomiaru ryzyka.

## OPIS ZNACZĄCYCH KONCENTRACJI RYZYKA

Jeśli chodzi o koncentrację istniejących ryzyk, Spółka monitoruje rozwój ryzyka trzęsienia ziemi i powodzi co miesiąc, weryfikując rozkład na terytorium kraju, poprzez statystyczne analizy portfela, które monitorują rozwój portfela i spójność według obszaru geograficznego: w szczególności we Włoszech w przypadku ryzyka trzęsienia ziemi odniesiono się do stref Cresta, które dzielą terytorium kraju z godnie z ryzykiem wystąpienia trzęsienia ziemi w oparciu o historyczność zjawiska.

## OPIS TECHNIK STOSOWANYCH W CELU OGRANICZENIA RYZYKA ORAZ OPIS PROCESÓW SPRAWDZAJĄCYCH, CZY TECHNIKI OGRANICZANIA RYZYKA POZOSTAJĄ SKUTECZNE

Wybór ryzyk ubezpieczeniowych w ubezpieczeniach majątkowych rozpoczyna się od ogólnej propozycji w zakresie strategii ubezpieczeniowej i odpowiednich kryteriów wyboru w porozumieniu z najwyższym zakładem dominującym. Strategia ubezpieczeniowa formułowana jest w sposób spójny z preferencjami w zakresie ryzyka określonymi przez zarząd w ramach RAF.

W ramach planowania strategicznego ustalane są limity ubezpieczeniowe, które określają maksymalny rozmiar ekspozycji (sumy ubezpieczenia/kwoty ubezpieczenia) oraz rodzaje ryzyka, które Spółka może ubezpieczać bez konieczności uzyskania dodatkowej zgody. Celem jest uzyskanie rentownego portfela opartego na wiedzy Spółki i preferencjach ryzyka określonych przez Grupę.

Reasekuracja jest główną strategią ograniczania ryzyka dla portfela ubezpieczeń majątkowych. Jej celem jest optymalizacja wykorzystania kapitału ryzyka poprzez przeniesienie części ryzyka ubezpieczeniowego na wybranych kontrahentów przy jednoczesnym zminimalizowaniu ryzyka kredytowego związanego z taką operacją.

Spółka stosuje strategie łagodzące poprzez określone nieproporcjonalne umowy reasekuracyjne z najwyższym zakładem dominującym w celu pokrycia linii ubezpieczeń pojazdów mechanicznych oraz ryzyka katastroficznego trzęsienia ziemi i powodzi w odniesieniu do linii Pożar oraz poprzez proporcjonalną umowę reasekuracyjną z Europ Assistance S.p.A. w celu pokrycia linii Assistance.

Program umów reasekuracyjnych ma następujące cele:

- pokrycie strat wynikających z pojedynczego zdarzenia aż do określonego okresu zwrotu;
- weryfikacja, czy ochrona była w przeszłości skuteczna i odpowiednia we wszystkich ostatnich ważnych wydarzeniach;
- ochrona firmy przed ryzykiem katastroficznym;
- określenie ochrony reasekuracyjnej skutecznej pod względem zarządzania kapitałem.

Funkcja Zarządzania Ryzykiem corocznie potwierdza adekwatność technik ograniczania ryzyka.

## C.2. RYZYKO FINANSOWE

### C.2.1. OPIS ŚRODKÓW STOSOWANYCH DO OCENY RYZYKA FINANSOWEGO, W TYM WSZELKICH ISTOTNYCH ZMIAN W OKRESIE SPRAWOZDAWCZYM, ORAZ ISTOTNYCH RODZAJÓW RYZYKA, NA KTÓRE JEST NARAŻONA SPÓŁKA, A TAKŻE OPIS ZASADY „OSTROŻNEGO INWESTORA” STOSOWANEJ W STRATEGIACH INWESTYCYJNYCH

Spółka pobiera od ubezpieczonych składki w zamian za zobowiązanie do wypłaty określonego ubezpieczonego kapitału w przypadku wystąpienia zdarzeń określonych w umowie. Składki te są inwestowane w szeroką gamę aktywów finansowych, w celu wywiązania się ze zobowiązań wobec ubezpieczających i generowania wartości dla akcjonariuszy.

Przepisy Wypłacalność II wymagają od spółki posiadania bufora kapitałowego w celu utrzymania solidnej pozycji kapitałowej nawet w obliczu niekorzystnych warunków rynkowych (więcej szczegółów w sekcji E.2).

W tym celu Spółka zarządza swoimi inwestycjami zgodnie z zasadą „ostrożnego inwestora” określoną w art. 132 dyrektywy 2009/138/WE, dążąc do optymalizacji zwrotu ze swoich aktywów przy jednoczesnym minimalizowaniu negatywnego wpływu na jej wypłacalność w wyniku wahań rynkowych.

Ryzyka finansowe, na które narażona jest Spółka to:

- *ryzyko cen akcji*: ryzyko wynikające z niekorzystnych zmian wartości rynkowej aktywów w następstwie zmiany cen akcji na giełdzie. Ekspozycja na *ryzyko cen akcji* występuje w przypadku aktywów finansowych wrażliwych na ceny akcji, np. akcji, w które Spółka zainwestowała;
- *ryzyko zmienności cen akcji*: definiowane jest jako ryzyko wynikające z niekorzystnych tendencji w zakresie wartości rynkowej aktywów w wyniku zmian wahań zmienności rynkowych cen akcji;
- *ryzyko stopy procentowej*: definiowane jest jako ryzyko wynikające ze zmiany wartości rynkowej aktywów i wartości pasywów na skutek zmiany poziomu stóp procentowych na rynku;
- *ryzyko koncentracji aktywów*: definiowane jest jako możliwość poniesienia znaczących strat finansowych w związku z portfelem aktywów skoncentrowanym u niewielkiej liczby kontrahentów, zwiększając w ten sposób możliwość, że niekorzystne zdarzenie dotknie jedynie niewielką grupę kontrahentów lub pojedynczego kontrahenta, powodując w ten sposób znaczną stratę;
- *ryzyko walutowe*: definiowane jest jako możliwość wystąpienia niekorzystnych tendencji w zakresie wartości rynkowej aktywów na skutek zmian kursów walut. Ekspozycja na *ryzyko walutowe* wynika z pozycji aktywów, które są wrażliwe na zmiany kursów wymiany;
- *ryzyko zmienności stóp procentowych*: jest definiowane jako ryzyko wynikające z niekorzystnych tendencji w zakresie wartości rynkowej aktywów na skutek zmiany poziomu zmienności stóp procentowych;
- *ryzyko cen nieruchomości*: definiuje się jako możliwość wystąpienia niekorzystnych tendencji w zakresie wartości rynkowej aktywów w wyniku zmiany poziomu cen na rynku nieruchomości.

Poniżej znajduje się krótki opis ryzyk finansowych, które mogą wystąpić w sektorze ubezpieczeń, w którym działa Spółka.

Spółka inwestuje zebrane składki w instrumenty finansowe, aby mieć gwarancję wywiązania się z zobowiązań wobec ubezpieczonego w ustalonych umownie terminach. Gdyby wartość instrumentów finansowych nadmiernie spadła, Spółka mogłaby nie być w stanie wywiązać się ze swoich zobowiązań umownych wobec ubezpieczonych.

Wymóg kapitałowy związany z ryzykiem finansowym jest powiązany głównie z ryzykiem stopy procentowej, ryzykiem kapitałowym i ryzykiem cen nieruchomości; wysokość wymogu na ryzyko finansowe Spółki na dzień 31.12.2020 r. wynosi 21 209 tys. EUR, co oznacza spadek o 36% w stosunku do stanu na dzień 31.12.2019 r. (33 051 tys. EUR); tendencja ta wynika głównie z ograniczenia ryzyka cen akcji w wyniku działań ograniczających ryzyko.

## PROCES POMIARU RYZYKA

W Modelu Wewnętrznym ryzyka finansowe są traktowane/kalkulowane w następujący sposób:

- *ryzyko cen akcji* modeluje się poprzez powiązanie ekspozycji na akcje z indeksem rynkowym reprezentatywnym dla danego sektora przemysłu i/lub obszaru geograficznego. Potencjalne zmiany wartości rynkowej akcji są następnie szacowane na podstawie wstrząsów obserwowanych w przeszłości na tych wybranych indeksach;
- *moduł ryzyka zmienności cen akcji* modeluje wpływ, jaki zmiana implikowanej zmienności cen akcji może mieć na wartość rynkową instrumentów pochodnych;
- *moduł ryzyka stopy procentowej* modeluje zmianę struktury terminowej stóp procentowych w stosunku do różnych walut i mierzy wpływ tych zmian na wartość obligacji (i innych aktywów wrażliwych na zmiany stóp procentowych);
- *moduł ryzyka koncentracji aktywów* ocenia wpływ ryzyka ponoszonego przez Spółkę w związku z niedostateczną dywersyfikacją inwestycji kapitałowych, nieruchomości oraz portfela obligacji;
- *moduł ryzyka walutowego* modeluje prawdopodobne zmiany kursu wymiany *waluty sprawozdawczej* Spółki (euro) w stosunku do walut obcych i wynikający z tego wpływ na wartość posiadanych aktywów niedenominowanych w walucie lokalnej;
- *moduł ryzyka zmienności stóp procentowych* modeluje wpływ, jaki zmienność obserwowana na krzywej stóp procentowych może mieć zarówno na wartość rynkową instrumentów pochodnych, jak i na wartość zobowiązań wrażliwych na hipotezy zmienności stóp procentowych;
- *moduł ryzyka cen nieruchomości* modeluje zachowanie wybranych publikowanych wskaźników inwestycji w nieruchomości i związany z tym wpływ na wartość aktywów nieruchomościowych spółki (które są odwzorowywane na różne wskaźniki w zależności od lokalizacji nieruchomości i sposobu jej użytkowania).

Aby zapewnić stałą adekwatność metodologii Modelu Wewnętrznego, kalibracja ryzyk finansowych podlega przeglądowi co roku, zbiegając się z ocenami na koniec roku. Aby lepiej uchwycić profil ryzyka, Spółka przeprowadza analizę aktywów bazowych każdego funduszu inwestycyjnego (tzw. Przegląd). Ponadto, jak opisano powyżej, ryzyko finansowe ma wpływ nie tylko na wartość aktywów, ale także na wartość zobowiązań, więc każde ryzyko finansowe jest oceniane w sprawozdaniu Wypłacalność II jako całość.

Ponadto Spółka przeprowadziła analizy wrażliwości na główne czynniki ryzyka, których wpływ na pozycję wypłacalności przedstawiono poniżej:

- -1 punkt procentowy w przypadku podwyżki stóp procentowych o 50 punktów bazowych;
- -0,1 punktu procentowego w przypadku obniżki stóp procentowych o 50 punktów bazowych;
- -3 punkty procentowe w przypadku obniżenia wartości rynkowej ekspozycji kapitałowych o 25 punktów procentowych;
- -12 punktów procentowych w przypadku obniżenia wartości rynkowej ekspozycji nieruchomościowych o 25 punktów procentowych.

Dalsze szczegóły podano w sekcji C.7.

## **C.2.2. OPIS ZNACZĄCYCH KONCENTRACJI RYZYKA**

Koncentracja ryzyka finansowego jest modelowana za pomocą Modelu Wewnętrznego i jest zarządzana zgodnie ze szczegółowymi zasadami Spółki ograniczającymi koncentrację ryzyka, biorąc pod uwagę szereg miar, w tym: rodzaje inwestycji, kontrahenta, rating i obszar geograficzny; w oparciu o wyniki modelu i skład sprawozdania finansowego Spółka nie ma znaczącego ryzyka koncentracji.

## **C.2.3. OPIS TECHNIK STOSOWANYCH W CELU OGRANICZENIA RYZYKA ORAZ OPIS PROCESÓW SPRAWDZAJĄCYCH, CZY TECHNIKI OGRANICZANIA RYZYKA POZOSTAJĄ SKUTECZNE**

W celu zapewnienia kompleksowego zarządzania wpływem ryzyka finansowego na aktywa i pasywa, Spółka, zgodnie z podejściem Grupy Generali, zintegrowała *strategiczną alokację aktywów* (SAA) i zarządzanie *aktywami i pasywami* (ALM) w ramach jednego procesu.

Jedną z głównych technik ograniczania ryzyka stosowanych przez Spółkę jest zarządzanie aktywami oparte na zobowiązaniach, które ma na celu osiągnięcie zintegrowanego zarządzania aktywami przy jednoczesnym uwzględnieniu struktury zobowiązań Spółki.

Celem procesu strategicznej alokacji aktywów jest zdefiniowanie najbardziej efektywnej kombinacji klas aktywów, która zgodnie z zasadą „ostrożnego inwestora” dyrektywy Wypłacalność II i jej *środkami wykonawczymi*, maksymalizuje wkład inwestycji w tworzenie wartości, biorąc pod uwagę ograniczenia zobowiązań oraz wskaźniki wypłacalności, aktuarialne i rentowności.

Spółka wykorzystuje również instrumenty pochodne w celu ograniczenia ryzyka związanego z portfelem aktywów i/lub zobowiązań.

Proces ten opiera się na ścisłej współpracy między funkcjami zarządzania inwestycjami, finansów i skarbu, aktuarialną i *zarządzania ryzykiem*. Dane wejściowe i cele otrzymane z wyżej wymienionych funkcji zapewniają, że proces ALM&SAA jest spójny z RAF oraz procesem *planowania strategicznego i alokacji kapitału*.

Coroczna propozycja strategicznej alokacji aktywów:

- określa on docelową ekspozycję i limity, pod względem minimalnej i maksymalnej dozwolonej ekspozycji, dla każdej odpowiedniej klasy aktywów;
- uwzględnia dozwolone niedopasowania i możliwe działania łagodzące, które można aktywować po stronie inwestycji.

W odniesieniu do określonych klas aktywów, takich jak (i) Private Equity, (ii) Private Debt, (iii) Fundusze Hedgingowe, (iv) instrumenty pochodne i produkty strukturyzowane, Spółka wykorzystuje scentralizowany proces Grupy Generali do zarządzania i monitorowania, w szczególności:

- inwestycje tego typu poddawane są wnikliwej analizie, której celem jest ocena jakości inwestycji, poziomu ryzyka związanego z inwestycją oraz zgodności z zatwierdzoną *strategiczną alokacją aktywów*;
- zakres i kompletność analiz może się różnić w zależności od pewnych kryteriów, takich jak: struktura ocenianej inwestycji, wielkość inwestycji i ramy regulacyjne.

Oprócz limitów tolerancji na ryzyko określonych w pozycji wypłacalności Spółki określonej w RAF, aktywny jest proces ciągłego monitorowania ryzyka opisany w Wytocznych wydanych przez najwyższy zakład dominujący. Ponadto Spółka co miesiąc monitoruje profil ryzyka aktywów w celu wykrycia istotnych zmian i skorelowania ich ze strategią inwestycyjną.

Spółka może także stosować dodatkowe strategie ograniczania ryzyka poprzez wykorzystanie instrumentów pochodnych, zgodnie z określonymi procedurami i wytycznymi; dotyczy to na przykład ryzyka walutowego, w przypadku którego występują określone zabezpieczenia.

### C.3. RYZYKO KREDYTOWE

#### C.3.1. OPIS ŚRODKÓW STOSOWANYCH DO OCENY RYZYKA KREDYTOWEGO, W TYM WSZELKICH ISTOTNYCH ZMIAN W OKRESIE SPRAWOZDAWCZYM, ORAZ ISTOTNYCH RODZAJÓW RYZYKA, NA KTÓRE JEST NARAŻONA SPÓŁKA, A TAKŻE OPIS ZASADY „OSTROŻNEGO INWESTORA” STOSOWANEJ W STRATEGIACH INWESTYCYJNYCH

Oprócz ryzyka finansowego inwestycje Spółki podlegają ryzyku kredytowemu. Ryzyko

kredytowe obejmuje:

- ryzyko *rozszerzenia spreadu kredytowego*: definiowane jest jako ryzyko wystąpienia niekorzystnych tendencji w wartości rynkowej aktywów na skutek zmian w wiarygodności kredytowej emitentów (zwykle połączonych z obniżeniem ratingu) lub systemowego spadku wartości aktywów obecnych na rynku obligacji;
- ryzyko *niewykonania zobowiązania*: definiuje się jako ryzyko poniesienia straty w wyniku niemożności wywiązania się kontrahenta ze swoich zobowiązań finansowych. Odrębne podejścia zostały wdrożone w celu modelowania ryzyka niewykonania zobowiązania w zakresie portfela obligacji (określanego jako *ryzyko kredytowe niewykonania zobowiązania*), ryzyka niewykonania zobowiązania wynikającego z niewykonania zobowiązania przez kontrahenta w depozytach gotówkowych, umów ograniczających ryzyko (w tym reasekuracji) oraz innych rodzajów ekspozycji podlegających ryzyku kredytowemu (określanych jako *ryzyko niewykonania zobowiązania przez kontrahenta*).

Wymóg kapitałowy związany z ryzykiem finansowym jest powiązany głównie z ryzykiem rozszerzenia spreadu; kwota na 31.12.2020 r. wyniosła 89 797 tys. EUR, co stanowi wzrost o +10% w porównaniu z 31.12.2019 r., kiedy to wyniosła 81 693 tys. EUR.

Podobnie jak w przypadku ryzyka finansowego, w celu zapewnienia, że poziom ryzyka kredytowego wynikającego z zainwestowanych aktywów jest odpowiedni do działalności Spółki i zobowiązań wobec ubezpieczających, działalność inwestycyjna jest prowadzona zgodnie z zasadą „ostrożnego inwestora”, o której mowa w art. 132 dyrektywy 2009/138/WE, zgodnie z polityką Grupy.

Praktyczna implementacja zasady „ostrożnego inwestora” jest stosowana niezależnie od tego, czy aktywa podlegają ryzyku finansowemu, kredytowemu, czy obu.

W Modelu Wewnętrznym ryzyko kredytowe jest traktowane w następujący sposób:

Moduł ryzyka rozszerzenia spreadu kredytowego modeluje losowe zmiany poziomu spreadu kredytowego dla ekspozycji na obligacje o różnych ratingach, w różnych sektorach przemysłu i lokalizacjach geograficznych w oparciu o analizę historyczną zestawu reprezentatywnych indeksów obligacji. Aktywa wrażliwe na spread posiadane przez Spółkę są powiązane z określonymi indeksami modelowanymi na podstawie charakterystyki ich emitenta i waluty;

- *moduł ryzyka niewykonania zobowiązania modeluje wpływ niewykonania zobowiązania przez emitenta obligacji lub kontrahenta w transakcjach pochodnych, reasekuracyjnych lub innych na wartość aktywów Spółki.*

Aby zapewnić stałą adekwatność metodologii modelu wewnętrznego, kalibracja ryzyk kredytowych podlega przeglądowi co roku, zbiegając się z ocenami na koniec roku. Aby lepiej uchwycić profil ryzyka, Spółka przeprowadza analizę aktywów bazowych każdego funduszu inwestycyjnego (tzw. Przegląd).

Ponadto Spółka przeprowadziła analizy wrażliwości na główne czynniki ryzyka, których wpływ na pozycję wypłacalności przedstawiono poniżej:

- □-6 punktów procentowych w przypadku wzrostu spreadu na obligacjach rządowych o 100 punktów bazowych;
- □-6 punktów procentowych w przypadku wzrostu spreadu na obligacjach korporacyjnych o 50 punktów bazowych.

Dalsze szczegóły podano w sekcji C.7.

### **C.3.2. OPIS ZNACZĄCYCH KONCENTRACJI RYZYKA**

Koncentracja ryzyka kredytowego jest modelowana za pomocą Modelu Wewnętrznego i jest zarządzana zgodnie ze szczegółowymi zasadami Spółki ograniczającymi koncentrację ryzyka, biorąc pod uwagę szereg miar, w tym: rodzaje inwestycji, kontrahenta, rating i obszar geograficzny; w oparciu o wyniki modelu i skład sprawozdania finansowego Spółka nie ma znaczącego ryzyka koncentracji.

### **C.3.3. OPIS TECHNIK STOSOWANYCH W CELU OGRANICZENIA RYZYKA ORAZ OPIS PROCESÓW SPRAWDZAJĄCYCH, CZY TECHNIKI OGRANICZANIA RYZYKA POZOSTAJĄ SKUTECZNE**

Podobnie jak w przypadku ryzyka finansowego, ryzyko kredytowe jest zarządzane w oparciu o podejście oparte na zobowiązaniach, stanowi integralną część procesu ALM/SAA i podlega limitom i monitorowaniu przewidzianemu w wytycznych Grupy.

## **C.4. RYZYKO PŁYNNOŚCI**

### **C.4.1. OPIS ŚRODKÓW STOSOWANYCH DO OCENY RYZYKA PŁYNNOŚCI, W TYM WSZELKICH ISTOTNYCH ZMIAN W OKRESIE SPRAWOZDAWCZYM, ORAZ ISTOTNYCH RYZYK, NA KTÓRE JEST NARAŻONA SPÓŁKA**

Spółka jest narażona na ryzyko płynności ze względu na możliwe niedopasowanie wpływów i wypływów środków pieniężnych z działalności ubezpieczeniowej. Ponadto ryzyko płynności jest nieodłącznym elementem działalności inwestycyjnej, ponieważ istnieje kompromis między oczekiwanym zwrotem a płynnością aktywów. Wreszcie Spółka może być narażona na wypływy środków pieniężnych związane z udzielonymi gwarancjami, zobowiązaniami, kontraktami pochodnymi lub ograniczeniami regulacyjnymi dotyczącymi inwestycji w celu pokrycia rezerw techniczno-ubezpieczeniowych i pozycji kapitałowych.

Zarządzanie ryzykiem płynności opiera się na prognozowaniu przepływów pieniężnych i dostępnych zasobów w przyszłości, tak aby monitorować, czy dostępne zasoby płynne są zawsze wystarczające do pokrycia zobowiązań w tym samym okresie.

Grupa Generali zdefiniowała Wskaźnik Płynności Spółki, który jest wykorzystywany do regularnego monitorowania sytuacji płynnościowej w celu pomiaru zdolności Spółki do zagwarantowania wypełnienia zobowiązań płatniczych wobec klientów i innych interesariuszy.

Wskaźnik Płynności Spółki, zdefiniowany jako stosunek oczekiwanych przepływów pieniężnych w horyzoncie 12 miesięcy do portfela płynnych i zbywalnych aktywów na początku okresu, jest obliczany zarówno zgodnie z tak zwanym „scenariuszem bazowym”, jak i na podstawie „scenariuszy warunków skrajnych”, w których oczekiwane wpływy i wypływy pieniężne oraz cena rynkowa aktywów są przeliczane w celu uwzględnienia ekstremalnych, ale jednak prawdopodobnych okoliczności, które mogą mieć negatywny wpływ na płynność Spółki.

Limity ryzyka płynności zostały zaproponowane przez najwyższy zakład dominujący i zatwierdzone przez Zarząd Spółki. Z przeprowadzonych ocen wynika, że ryzyko płynności Spółki mieści się w ustalonych progach.

## C.4.2. OPIS ZNACZĄCYCH KONCENTRACJI RYZYKA

Istotna koncentracja ryzyka płynności może wynikać z dużych ekspozycji wobec poszczególnych kontrahentów lub grup kontrahentów. W rzeczywistości, w przypadku niewykonania zobowiązania lub innych problemów z płynnością kontrahenta, wobec którego występuje znaczna koncentracja ryzyka, może to mieć negatywny wpływ na wartość lub płynność portfela inwestycyjnego Spółki, zagrażając tym samym zdolności Spółki do szybkiego uzyskania przepływów pieniężnych poprzez sprzedaż portfela na rynku, jeśli zajdzie taka potrzeba. Grupa Generali ustaliła progi inwestycyjne, które pozwalają firmie ograniczyć koncentrację ryzyka, biorąc pod uwagę szereg środków, w tym: rodzaje inwestycji, kontrahenta, rating i obszar geograficzny.

Na dzień 31 grudnia 2020 r. nie wystąpiły sytuacje budzące szczególne obawy, a w każdym razie mieściły się one w wyznaczonych granicach.

## C.4.3. OPIS TECHNIK STOSOWANYCH W CELU OGRANICZENIA RYZYKA ORAZ OPIS PROCESÓW SPRAWDZAJĄCYCH, CZY TECHNIKI OGRANICZANIA RYZYKA POZOSTAJĄ SKUTECZNE

Spółka zarządza ryzykiem płynności i ogranicza je zgodnie ze strukturą określoną w wewnętrznych regulacjach Grupy. Spółka chce zapewnić sobie zdolność do wywiązywania się ze swoich zobowiązań nawet w przypadku niekorzystnych scenariuszy, a także osiągnąć swoje cele w zakresie rentowności i wzrostu. W tym celu zarządza oczekiwanymi wpływami i wypływami środków pieniężnych, aby utrzymać wystarczający poziom dostępnej płynności w celu zaspokojenia krótko- i średnioterminowych potrzeb oraz inwestuje w instrumenty, które można szybko i łatwo zamienić na gotówkę przy minimalnych stratach kapitałowych. Spółka ocenia potencjalną sytuację płynnościową w prawdopodobnych warunkach rynkowych i scenariuszach warunków skrajnych.

Spółka ustanowiła jasne zasady pomiaru, *zarządzania*, ograniczania i raportowania ryzyka płynności zgodnie z normami Grupy, w tym definicję określonych limitów i proces eskalacji (jak opisano w sekcji B.3) w przypadku naruszenia limitów.

Zasady zarządzania ryzykiem płynności zdefiniowane w RAF są w pełni zintegrowane z planowaniem strategicznym, a także z procesami biznesowymi, w tym inwestycjami i rozwojem produktów. Jeśli chodzi o inwestycje, Grupa Generali wyraźnie zidentyfikowała ryzyko płynności jako jedno z głównych ryzyk związanych z inwestycjami i ustaliła, że proces *strategicznej alokacji aktywów* musi opierać się na wskaźnikach ściśle związanych z ryzykiem płynności, w tym na *czasie trwania* i niedopasowaniu przepływów pieniężnych między aktywami i zobowiązaniami. Limity inwestycyjne są nakładane na Spółkę w celu zapewnienia, że udział aktywów niepłynnych pozostaje na poziomie, który nie zagraża dostępności płynności dla Spółki. W odniesieniu do działalności biznesowej, Spółka, w porozumieniu z najwyższym zakładem dominującym, kieruje się zasadami przewodnimi przy opracowywaniu nowych produktów, mając również na celu złagodzenie wpływu w zakresie płynności.

## C.4.4. OCZEKIWANE ZYSKI Z PRZYSZŁYCH SKŁADEK

Oczekiwane zyski z przyszłych składek (EPIFP) reprezentują oczekiwaną wartość bieżącą przyszłych przepływów pieniężnych wynikających z zaliczenia do rezerw techniczno-ubezpieczeniowych składek dotyczących istniejących umów ubezpieczenia i reasekuracji, których zebranie jest spodziewane w przyszłości, ale które mogą nie zostać pobrane z dowolnego powodu innego niż wystąpienie zdarzeń ubezpieczeniowych, niezależnie od ustawowych lub umownych praw ubezpieczającego do odstąpienia od polisy.

Zgodnie z art. 260 ust. 2 aktów delegowanych, EPIFP należy określić jako różnicę między oficjalnymi BEL a BEL obliczonymi przy założeniu, że oczekiwane przyszłe składki (i powiązane świadczenia) z istniejących umów nie zostaną zrealizowane.

Przy wycenie brane są pod uwagę jedynie przewidywane zyski z należnych rat. Ten składnik BEL oblicza się jako saldo zdyskontowanych przychodzących i wychodzących przepływów pieniężnych. Wpływy środków pieniężnych są reprezentowane przez przyszłe odszkodowania i koszty administracyjne, i są ustalane przy użyciu metody empirycznej poprzez zastosowanie odpowiednio wskaźnika strat oraz wskaźnika kosztów administracyjnych.

W przypadku Genertel EPIFP na dzień 31 grudnia 2020 r. wynosił 5 953 tys. EUR.

## C.5. RYZYKO OPERACYJNE

### C.5.1. OPIS ŚRODKÓW STOSOWANYCH DO OCENY RYZYKA OPERACYJNEGO, W TYM WSZELKICH ISTOTNYCH ZMIAN W OKRESIE SPRAWOZDAWCZYM, ORAZ ISTOTNYCH RYZYK, NA KTÓRE JEST NARAŻONA SPÓŁKA

Ryzyko operacyjne definiuje się jako ryzyko poniesienia strat wynikających z nieodpowiednich lub zawodnych procesów, zasobów ludzkich i systemów lub ze zdarzeń zewnętrznych. W tym kontekście ryzyko operacyjne obejmuje ryzyko *zgodności* i *sprawozdawczości finansowej*, a wyklucza ryzyko strategiczne i ryzyko utraty reputacji.

Ryzyka operacyjne, na które narażona jest Spółka, zostały zidentyfikowane i sklasyfikowane, zgodnie z mapą ryzyka Grupy Generali, w następujących siedmiu kategoriach:

- oszustwa wewnętrzne: zdarzenia wynikające z oszustw celowych, dokonanych niezgodnie z prawem przez jednego lub więcej pracowników lub agentów bezpośrednio lub za pośrednictwem osób trzecich, w celu osiągnięcia zysku dla siebie lub innych;
- oszustwa zewnętrzne: zdarzenia wynikające z oszustw, kradzieży lub przywłaszczenia, z udziałem wyłącznie osób zewnętrznych z zamiarem naruszenia/obejścia prawa, wewnętrznych polityk i przepisów, w celu uzyskania osobistego zysku;
- stosunki pracy: zdarzenia wynikające z działań/zaniechań, zamierzonych lub niezamierzonych, niezgodnych z obowiązującymi przepisami prawa pracy, zdrowia i bezpieczeństwa oraz z roszczeń związanych z obrażeniami ciała lub aktami dyskryminacji, za które odpowiedzialna jest firma;
- klienci i produkty straty wynikające z niewykonania obowiązków zawodowych wobec klientów lub związanych z cechami dostarczonego produktu lub usługi;
- szkody rzeczowe: straty powstałe na skutek zdarzeń, takich jak klęski żywiołowe, terroryzm, wandalizm i inne zdarzenia zewnętrzne, za które Spółka nie ponosi odpowiedzialności;
- przerwy w działaniu i awarie systemów: straty spowodowane przerwami w działaniu, awariami lub niedostępnością systemów; wykluczone są przerwy i/lub awarie spowodowane atakami lub klęskami żywiołowymi;
- zarządzanie procesami i realizacja: straty wynikające z braków w projekcie, doskonaleniu operacji lub zarządzaniu procesami, a także z relacji z kontrahentami biznesowymi, sprzedawcami i dostawcami;

Ryzyko operacyjne nieuchronnie pojawia się wraz z prowadzeniem działalności gospodarczej, ponieważ jest albo endogeniczne dla procesów i procedur niezbędnych do zapewnienia normalnej działalności gospodarczej, albo egzogeniczne, związane z zewnętrznymi czynnikami środowiskowymi, takimi jak zmiany w otoczeniu regulacyjnym.

Zarządzanie ryzykiem operacyjnym jest regulowane przez polityki i wytyczne, które określają zasady, metodologie oceny i procesy, które należy wdrożyć w celu identyfikacji, pomiaru i zarządzania ryzykiem w odpowiednim czasie oraz określenia wszelkich działań łagodzących. W tym sensie ramy zarządzania ryzykiem operacyjnym mają na celu ograniczenie strat operacyjnych i innych pośrednich konsekwencji, w tym szkód dla reputacji i strat biznesowych.

Począwszy od tego roku obrotowego, kapitałowy wymóg wypłacalności jest wyznaczany za pomocą Modelu Wewnętrznego, na którego stosowanie otrzymano zgodę organu nadzoru pod koniec 2020 r. Wymóg kapitałowy z tytułu ryzyka operacyjnego na dzień 31.12.2020 r. wynosi 26 150 tys. EUR i został wyznaczony Modelem Wewnętrznym (20 704 tys. EUR na dzień 31.12.2019 r., wyznaczony Formułą Standardową).

Dzięki zastosowaniu Modelu Wewnętrznego dla ryzyk operacyjnych ten moduł ryzyka korzysta z efektu dywersyfikacji w stosunku do wszystkich pozostałych ryzyk biznesowych.

Spółka, przy wsparciu Funkcji *Zarządzania Ryzykiem*, jest zaangażowana w promowanie kultury ryzyka w poszczególnych obszarach biznesowych, również poprzez analizę jakościową i ilościową ryzyka operacyjnego zarówno z perspektywy wstecznej, jak i przyszłościowej, umożliwiając w ten sposób wyższemu kierownictwu i szefom struktur operacyjnych ocenę skuteczności systemu kontroli wewnętrznej związanej z zarządzaniem takim ryzykiem. W szczególności:

- analiza wsteczna materializuje się w systematycznym procesie (tzw. *Loss Data Collection*) zgłaszania, gromadzenia i analizy zdarzeń ryzyka operacyjnego, które wygenerowały straty ekonomiczne. Proces ten obejmuje również analizę zewnętrznych baz danych dotyczących strat zaobserwowanych przez innych uczestników rynku za pośrednictwem konsorcjum *Operational Risk Data eXchange*, globalnego stowarzyszenia specjalistów ds. ryzyka operacyjnego, w którym uczestniczą wiodące instytucje bankowe i ubezpieczeniowe.
- Analizy prospektywne (tzw. *Overall Risk Assessment, Scenario Analysis*) obejmują szereg ocen dokonywanych przez szefów struktur operacyjnych (*właścicieli ryzyka*), mających na celu identyfikację konkretnych rodzajów ryzyk operacyjnych w ich obszarach działalności, ocenę ich możliwego wpływu, zarówno w normalnych warunkach funkcjonowania, jak i w warunkach skrajnych oraz identyfikację ewentualnych środków łagodzących do wdrożenia. Analizy są przeprowadzane w ramach *warsztatów* organizowanych przez funkcję *Zarządzania Ryzykiem*, w których uczestniczą *właściciele ryzyka* i inne osoby posiadające dogłębną wiedzę na temat ryzyka (tzw. *eksperti merytoryczni* (Subject Matter Experts, SMEs)).

Wyniki tych analiz przyczyniają się do określenia danych wejściowych do obliczenia wymogu wypłacalności za pośrednictwem Modelu Wewnętrznego. Określa się to za pomocą modelu *Loss Distribution Approach*, który wyraźnie symuluje rozkład częstotliwości i wpływu poszczególnych ryzyk operacyjnych. Rozkłady strat są ostatecznie agregowane w ogólny rozkład strat.

Procesy wyceny za ostatni rok finansowy podkreślają najistotniejsze kategorie dla Spółki:

- oszustwa zewnętrzne, w szczególności dotyczące *ryzyka cybernetycznego*, w związku z ewolucją technik *cyberprzestępczości* i rosnącą cyfryzacją;
- przerwy w działaniu systemów i awarie systemów, które obejmują potencjalne awarie infrastruktury i/lub aplikacji;
- zarządzanie procesami i realizacja, w tym w szczególności potencjalne dysfunkcje w zarządzaniu portfelem oraz z dostawcami i/lub *outsourcerami*.

Spółka przeprowadza określone testy i przyjmuje metodologię Grupy Generali w celu zapewnienia solidności uzyskanych wyników i ich skutecznego wykorzystania w procesach podejmowania decyzji biznesowych.

## **C.5.2. OPIS TECHNIK STOSOWANYCH W CELU OGRANICZENIA RYZYKA ORAZ OPIS PROCESÓW SPRAWDZAJĄCYCH, CZY TECHNIKI OGRANICZANIA RYZYKA POZOSTAJĄ SKUTECZNE**

Właściciele Ryzyka mają za zadanie zapewnienie właściwego zarządzania ryzykiem związanym z wykonywanymi czynnościami i wdrożenie odpowiednich działań kontrolnych, zgodnie ze strukturą organizacyjną i wytycznymi zaproponowanymi przez Dyrektora Zarządzającego w celu zapewnienia wdrożenia Wytycznych Systemu Zarządzania podyktowanych przez Zarząd.

W przypadku niektórych rodzajów ryzyka istnieją określone funkcje korporacyjne odpowiedzialne za monitorowanie ich postępów i ograniczanie ryzyka: w szczególności działania związane z ochroną przed ryzykiem, *zarządzaniem ciągłością działania*, *ryzykiem i bezpieczeństwem IT* i odpowiedzialnym kierownikiem.

Konkretne inicjatywy dotyczące ryzyka o większej ekspozycji obejmują: *Program Transformacji Cyberbezpieczeństwa*, który ma na celu poprawę systemu kontroli cybernetycznej poprzez wieloletni plan wdrożenia, nabywanie nowych umiejętności i kompetencji, monitorowanie pojawiających się zagrożeń cybernetycznych, przyjmowanie nowych technologii zapobiegawczych i aktywowanie inicjatyw biznesowych; projekt wzmocnienia *ram* ochrony danych, który doprowadził do zatwierdzenia Modelu Organizacyjnego Prywatności, wewnętrznego rozporządzenia wydanego w celu zapewnienia prawidłowego stosowania nowych przepisów regulacyjnych.

Działania związane z zarządzaniem ryzykiem operacyjnym są stale udoskonalane i wzmocniane, również w wyniku rosnącej wewnętrznej i zewnętrznej koncentracji na tym ryzyku oraz ewolucji powiązanych praktyk rynkowych.

## **C.6. INNE RYZYKA**

W celu zapewnienia pełnego obrazu profilu ryzyka Spółki, oprócz ryzyk określonych w sekcjach C.1 do C.5, dla których przewidziana jest ocena ilościowa pod względem wymogu kapitałowego, istnieją inne ryzyka, na które Spółka jest narażona z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej, dla których nie przewidziano określonego kapitałowego wymogu wypłacalności. Te zagrożenia to:

- nowe ryzyka, które mogą prowadzić do nieoczekiwanego wzrostu ryzyk już zidentyfikowanych lub wprowadzenia nowej kategorii ryzyk. Nowe ryzyka są powiązane z ewolucją wewnętrznego i zewnętrznego kontekstu przedsiębiorstwa, często przypisywane zmianom środowiskowym, zjawiskom społecznym, zmianom regulacyjnym, postępowi technologicznemu itp. W celu oceny tych ryzyk Spółka opiera się na zestawie informacji dostarczonych przez najwyższy zakład dominujący i zapewnia odpowiednią dyskusję na ich temat ze wszystkimi głównymi funkcjami biznesowymi;
- ryzyko utraty reputacji odnoszące się do potencjalnych strat wynikających z pogorszenia lub negatywnego postrzegania reputacji Spółki lub Grupy przez jej klientów, kontrahentów, akcjonariuszy i organy nadzorcze. Definicja ta obejmuje szeroką gamę interesariuszy, w tym pracowników, agentów/dystrybutorów, partnerów biznesowych, rynek finansowy i ogół społeczeństwa. W celu zdefiniowania procesu zarządzania ryzykiem utraty reputacji dokonuje się rozróżnienia między bezpośrednim ryzykiem utraty reputacji, tj. ryzykiem generowanym przez działalność biznesową Spółki, w szczególności działalność inwestycyjną i ubezpieczeniową, a pośrednim ryzykiem utraty reputacji, tj. ryzykiem wynikającym z innych rodzajów ryzyka, głównie ryzyka operacyjnego i strategicznego;
- ryzyko strategiczne wynikające ze zmian zewnętrznych i/lub wewnętrznych decyzji strategicznych, które mogą zagrozić profilowi ryzyka Spółki. Zarządzanie ryzykiem strategicznym jest zasadniczo zintegrowane z procesem planu strategicznego i Planem Zarządzania Kapitałem i ma na celu identyfikację głównych ryzyk i scenariuszy, które mogą zagrozić osiągnięciu celów planu strategicznego;
- ryzyka związane z czynnikami o charakterze środowiskowym, społecznym i dotyczącymi zarządzania (ryzyko *ESG*). W celu zarządzania ryzykiem *ESG* analizowane są główne trendy/przekształcenia dotyczące tych czynników, które mają wpływ na Spółkę i interesariuszy, zgodnie z celem promowania zrównoważonego rozwoju działalności biznesowej i generowania trwałej wartości w czasie. Przeprowadzana jest analiza ryzyka i możliwości w odniesieniu do odpowiednich czynników *ESG*, która stanowi podstawę do ukierunkowania działań na rzecz zrównoważonego rozwoju. Model operacyjny Spółki promuje wartość



zrównoważonego rozwoju poprzez inicjatywy wewnętrzne i zewnętrzne, np. związane z opieką społeczną, edukacją, integracją, środowiskiem, sztuką, w wizji wielu interesariuszy.

## C.7. INNE INFORMACJE

### C.7.1. OPIS ZASTOSOWANYCH METOD, PRZYJĘTYCH ZAŁOŻEŃ I WYNIKÓW TESTÓW WARUNKÓW SKRAJNYCH, A TAKŻE ANALIZY WRAŻLIWOŚCI NA ISTOTNE RYZYKA I FAKTY DOTYCZĄCE WRAŻLIWOŚCI SPÓŁKI NA RYZYKO

W celu sprawdzenia wypłacalności Spółki w przypadku niekorzystnych warunków rynkowych lub wstrząsów, przeprowadzane są testy warunków skrajnych i analizy wrażliwości. Zdarzenia niepożądane definiuje się, biorąc pod uwagę nieoczekiwane, potencjalnie poważne, ale mimo to prawdopodobne zdarzenia. Analiza dowodów, pod kątem ich wpływu na sytuację finansową i kapitałową, pozwala Spółce na rozważenie potencjalnych środków łagodzących uznanych za odpowiednie w przypadku wystąpienia takiego zdarzenia.

Wrażliwość uwzględnia zmiany w określonych czynnikach ryzyka (np. szoki związane z akcjami, stopami procentowymi, obligacjami i spreadami na rynku nieruchomości). Jej głównym celem jest pomiar zmienności funduszy własnych i kapitałowego wymogu wypłacalności oraz odporności współczynnika wypłacalności na zmiany najważniejszych czynników ryzyka.

W celu sprawdzenia adekwatności pozycji wypłacalności do zmian warunków rynkowych przeprowadzono badania wrażliwości:

Wrażliwość	Delta środków własnych	Delta SCR	Delta ESR
Stopa procentowa W GÓRĘ +50 pb	-3%	-2%	-1 pp
Stopa procentowa W DÓŁ -50 pb	3%	3%	0 pp
Środki własne W DÓŁ -25%	-2%	-1%	-3 pp
Nieruchomość W DÓŁ -25%	-4%	0%	-12 pp
Spread korporacyjny +50 pb	-2%	0%	-6 pp
Spread BTP +100 pb	-2%	0%	-6 pp

Tabela przedstawia procentowy wpływ wrażliwości na kapitałowy wymóg wypłacalności i współczynnik wypłacalności Spółki związany ze zmianami wartości rynkowej określonych klas aktywów:

- wpływ wzrostu krzywej wolnej od ryzyka o 50 punktów bazowych, co prowadzi do zmniejszenia środków własnych i SCR; zachowuje znaczną stabilność; ogółem zaobserwowano obniżenie Współczynnika Wypłacalności o 1 pp;
- wpływ obniżenia krzywej wolnej od ryzyka o 50 punktów bazowych, co podkreśla wzrost Środków Własnych i SCR; ogółem współczynnik wypłacalności Spółki pozostaje stabilny;
- wpływ obniżenia wartości rynkowej segmentu kapitałowego o 25%, co skutkuje zmniejszeniem Środków Własnych i SCR w związku ze zmniejszeniem ekspozycji kapitałowych. W rezultacie Współczynnik Wypłacalności zostaje obniżony o 3 pp;
- wpływ spadku wartości rynkowej sektora nieruchomości o 25%, co oznacza zmniejszenie Środków Własnych w związku ze spadkiem wartości ekspozycji nieruchomościowych. SCR pozostaje stabilny i w sumie następuje pogorszenie sytuacji wypłacalności Spółki o 12 pp;
- wpływ wzrostu spreadu na obligacjach korporacyjnych o 50 punktów bazowych, co prowadzi do nieznacznego zmniejszenia Środków Własnych w związku ze spadkiem wartości rynkowej obligacji korporacyjnych. SCR pozostaje zasadniczo stabilny, a ogólny wpływ to spadek współczynnika wypłacalności o 6 punktów procentowych.
- Wpływ wzrostu spreadu o 100 punktów bazowych na włoskich obligacjach rządowych, co pociąga za sobą zmniejszenie środków własnych w związku ze spadkiem wartości rynkowej BTP; SCR jest stabilny, a ogólny wpływ na współczynnik wypłacalności to redukcja o 6 punktów procentowych.

## D. WYCENA DO CELÓW WYPŁACALNOŚCI

Niniejsza sekcja opisuje kryteria i metodologie wyceny stosowane przez Genertel w celu określenia wartości aktywów i zobowiązań dla celów wypłacalności („wartość godziwa” lub *fair value*).

Wycena aktywów i pasywów odbywa się zgodnie z postanowieniami sekcji 1 i 2 rozdziału VI Dyrektywy, rozdziałów II i III rozporządzenia delegowanego, a także na podstawie rozporządzenia IVASS nr 34 z dnia 7 lutego 2017 r. i nr 18 z dnia 15 marca 2016 r.

Aby umożliwić porównanie pozycji bilansowych z roku obrotowego 2020 z danymi bilansu Wypłacalność II, pozycje aktywów i pasywów tam ujęte zostały przeklasyfikowane na podstawie pozycji we wzorze bilansu Wypłacalność II, przewidzianym w poszczególnym QRT.

Do tej sekcji odnosi się formularz sprawozdawczy S.02.01.02 załączony do dokumentu.

### METODY WYCENY AKTYWÓW I ZOBOWIĄZAŃ NIETECHNICZNYCH

Artykuł 9 rozporządzenia delegowanego stanowi, że Międzynarodowe Standardy Sprawozdawczości Finansowej (MSSF), przyjęte przez Komisję Europejską na mocy rozporządzenia nr 1606/2002, mają zastosowanie do wyceny, dla celów systemu Wypłacalność II, aktywów i zobowiązań innych niż rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe, pod warunkiem, że standardy te obejmują metody wyceny, które są zgodne z podejściem do wyceny określonym w art. 75 Dyrektywy. Głównym celem Dyrektywy, przy definiowaniu metod wyceny, jest zapewnienie zharmonizowanych zasad ustalania wartości ekonomicznej aktywów i zobowiązań na dzień wyceny. W związku z tym Spółka, definiując *wartość godziwą* swoich pozycji bilansowych, wykorzystwała modele, które uwzględniają ryzyko związane z szacowaniem pewnych parametrów zgodnych ze zmiennymi rynkowymi, o ile są one dostępne.

Spółka dokonała również wyceny aktywów i zobowiązań nietechnicznych ujętych w bilansie wypłacalności zgodnie z przepisami rozdziału III rozporządzenia IVASS 34/2017.

W oparciu o te podejścia:

- aktywa są wyceniane w kwocie, za jaką mogłyby zostać wymienione pomiędzy dobrze poinformowanymi, zainteresowanymi stronami w transakcji rynkowej;
- zobowiązania wycenia się w kwocie, w jakiej mogłyby zostać przeniesione lub rozliczone pomiędzy zainteresowanymi stronami w transakcji zawartej na warunkach rynkowych.

Przy wycenie zobowiązań, o których mowa w punkcie drugim, uwzględniono korekty dotyczące wpływu na zdolność kredytową Spółki do ich eliminacji, zgodnie z wymogami Dyrektywy.

Zbiór międzynarodowych standardów rachunkowości w zakresie definicji, klasyfikacji, wyceny i ujmowania pozycji aktywów i pasywów ma zastosowanie w całości, chyba że rozporządzenia delegowane stanowią inaczej. Postulaty leżące u podstaw powyższych zasad to:

- założenie ciągłości działania;
- odrębna wycena poszczególnych aktywów i pasywów;
- założenie istotności: błędy lub pominięcia należy uznać za istotne, jeżeli mogą one, na poziomie indywidualnym lub grupowym, wpływać na decyzje gospodarcze użytkowników sprawozdań finansowych; istotność zależy od wielkości i charakteru błędu lub pominięcia, lub błędnej oceny w pewnych okolicznościach. Czynnikiem decydującym może być charakter lub wielkość pozycji bilansowych lub kombinacja obu.

### METODA POMIARU WARTOŚCI GODZIWEJ (FAIR VALUE)

Aktywa i pasywa muszą być wyceniane na podstawie ekonomicznej i w tym względzie stosuje się zasadę „przewagi treści nad formą”. Rzeczywiście, definicja wartości godziwej aktywów i zobowiązań w MSSF 13 opiera się na pojęciu „ceny zamknięcia”, metodzie wyceny rynkowej, która wymaga zastosowania określonej hierarchii danych wejściowych, podzielonej na trzy poziomy.

W tej hierarchii najwyższy priorytet mają ceny notowane (nieskorygowane) na aktywnych rynkach dla aktywów i pasywów identyczne z cenami obecnymi na rynkach (poziom 1), a najniższy priorytet dane wejściowe, które są nieobserwowalne (poziom 3).

## WYCENA WARTOŚCI GODZIWEJ (FAIR VALUE)

Celem wyceny wartości godziwej jest oszacowanie ceny, jaką Spółka otrzymałaby za sprzedaż składnika aktywów lub zapłaciłaby za przeniesienie zobowiązania w zwykłej transakcji rynkowej pomiędzy dobrze poinformowanymi, zainteresowanymi stronami w normalnych warunkach i na dzień wyceny.

Przyjęte podejście zasadniczo przewiduje, że wycena wartości godziwej:

- odnosi się do konkretnego składnika aktywów lub zobowiązania (zgodnie z jego jednostką rozliczeniową);
- w przypadku składnika aktywów niefinansowych należy rozważyć zdolność operatora rynku do wygenerowania korzyści ekonomicznych poprzez maksymalne i najlepsze wykorzystanie składnika aktywów lub sprzedaż go innemu operatorowi rynku, który zapewniłby jego najwyższe i najlepsze wykorzystanie;
- bierze pod uwagę główny (lub najkorzystniejszy) rynek odniesienia dla aktywów lub pasywów;
- stosuje odpowiednie techniki wyceny, dostosowane do okoliczności i dla których dostępne są wystarczające dane, aby zmaksymalizować wykorzystanie istotnych dla rynku obserwowalnych danych wejściowych, a poziom hierarchii danych wejściowych jest klasyfikowany.

Ponadto, zgodnie z wymogami MSSF 13, Spółka postępowała zgodnie ze szczegółowymi wytycznymi dotyczącymi wyceny wartości godziwej; zwłaszcza:

- wzięła pod uwagę cechy poszczególnych aktywów lub zobowiązań oraz cenę ustaloną przez uczestników rynku na podstawie tych cech na dzień wyceny (na przykład stan lub lokalizacja składnika aktywów oraz wszelkie ograniczenia dotyczące sprzedaży lub wykorzystania składnika aktywów);
- założyła, że wymiana składnika aktywów lub zobowiązania następuje w zwykłej transakcji pomiędzy uczestnikami rynku, na aktualnych warunkach sprzedaży składnika aktywów lub przeniesienia zobowiązania, na dzień wyceny;
- rozważyła transakcję sprzedaży składnika aktywów lub przeniesienia zobowiązania na rynku głównym składnika aktywów lub zobowiązania; lub, w przypadku braku głównego rynku, na najkorzystniejszym rynku dla składnika aktywów lub zobowiązania;
- w odniesieniu do aktywów niefinansowych uwzględniła ich maksymalne i najlepsze wykorzystanie;
- zastosowała założenie, że zobowiązanie finansowe lub niefinansowe albo instrument kapitałowy podmiotu (na przykład udziały wyemitowane w zamian za połączenie podmiotów gospodarczych) zostają przeniesione na operatora rynku w dniu wyceny.

## ALTERNATYWNE TECHNIKI WYCENY

W przypadku, gdy kryteria stosowania cen rynkowych notowanych na aktywnych rynkach nie są spełnione, Spółka stosuje techniki wyceny, które są odpowiednie w danych okolicznościach i dla których dostępne są wystarczające dane do wyceny wartości godziwej, zawsze maksymalizując wykorzystanie obserwowalnych danych wejściowych i minimalizując nieobserwowalne dane wejściowe.

Trzy stosowane techniki oceny to:

- metoda rynkowa, która wykorzystuje ceny i inne istotne informacje wynikające z transakcji rynkowych dotyczących aktywów, pasywów lub grupy identycznych lub podobnych aktywów i pasywów;
- metoda przychodów, która przelicza przyszłe kwoty, takie jak przepływy pieniężne lub przychody i koszty, na jedną kwotę bieżącą; wartość godziwa odzwierciedla aktualne oczekiwania rynku co do przyszłych kwot;
- metoda kosztowa lub metoda bieżącego kosztu odtworzenia, która odzwierciedla kwotę, która byłaby obecnie wymagana do zastąpienia zdolności użytkowej składnika aktywów.

Techniki wyceny mogą być stosowane indywidualnie lub w połączeniu, w zależności od tego, które podejście jest najbardziej odpowiednie.

Nadwyżka aktywów nad zobowiązaniami została podsumowana poniżej:

	Wartość zgodnie z systemem Wypłacalność II na dzień 31.12.2020	Wartości bilansowe na dzień 31.12.2020r
Działalność nietechniczna	1 119 585	1 081 570
Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe brutto od kwot możliwych do odzyskania z reasekuracji (*)	687 613	768 656
Zobowiązania nietechniczne	97 430	60 609
<b>Nadwyżka aktywów nad pasywami</b>	<b>334 543</b>	<b>252 305</b>

(\*) Wykazana wartość bilansowa na dzień 31.12.2020 roku jest pomniejszona o Pozostałe należności do odzyskania oraz Należności z tytułu odliczeń.

Do tej sekcji odnosi się formularz sprawozdawczy QRT S.02.01.02 zamieszczony w Załączniku.

## D.1. DZIAŁALNOŚĆ

### D.1.1. SZCZEGÓŁOWE INFORMACJE DOTYCZĄCE WYCENY AKTYWÓW

#### SPECYFIKA WYCENY DO CELÓW WYPŁACALNOŚCI

Zgodnie z wymogami Dyrektywy Spółka ustaliła wartość godziwą aktywów głównie poprzez zastosowanie międzynarodowych standardów rachunkowości, z wyjątkiem niektórych pozycji, dla których przewidziano wyjątki, a metody wyceny MSR/MSSF są wyraźnie wyłączone.

W szczególności wyjątki dotyczą następujących kategorii aktywów:

- wartość firmy oraz aktywa niematerialne i prawne;
- udziały.

#### WARTOŚĆ FIRMY I AKTYWA NIEMATERIALNE

Na podstawie przepisów rozporządzenia delegowanego Spółka wyceniła wartość firmy na zero.

Aktywa niematerialne i prawne mogą być wykazywane w bilansie wypłacalności w wartości innej niż zero tylko wtedy, gdy można wykazać, że aktywa mogą być sprzedane oddzielnie i można wykazać wartość dla identycznych lub podobnych aktywów, obliczoną przy użyciu notowanych cen rynkowych na aktywnych rynkach. W związku z niespełnieniem tych warunków Spółka wyceniła aktywa niematerialne i prawne w postaci amortyzowanych prowizji od nabycia oraz innych wieloletnich kosztów w obszarze IT i księgowości na zero.

#### UDZIAŁY

Udział w przedsiębiorstwie oznacza posiadanie przez Spółkę, bezpośrednio lub poprzez stosunek kontroli, co najmniej 20% praw głosu lub kapitału przedsiębiorstwa.

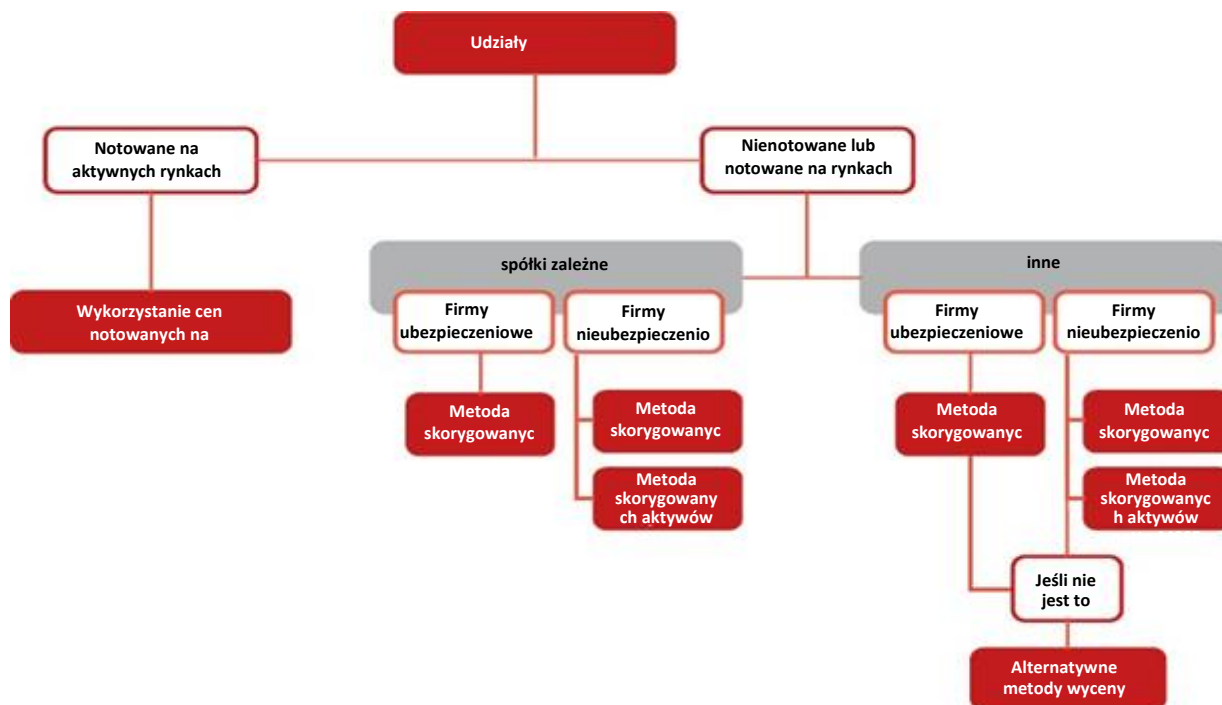
W przypadku Genertel dla celów systemu Wypłacalność II, klasyfikacja i kalkulacja wartości godziwej udziałów jest zarządzana przez najwyższy zakład dominujący, Assicurazioni Generali S.p.A., w ramach określonego wewnętrznego procesu Grupy (*bilans wartości rynkowej*), w celu poprawy spójności danych i harmonizacji podejścia.

#### WYCENA SPÓŁEK, W KTÓRE DOKONANO INWESTYCJI

Poniższy diagram ilustruje podejście stosowane przez Grupę Generali do wyceny udziałów.

Podejście to jest spójne z art. 13 rozporządzenia delegowanego, który wskazuje konkretną hierarchię metod wyceny, jaką należy stosować na potrzeby nowego systemu wypłacalności.

Należy zauważyć, że chociaż koncepcja kontroli i znaczącego wpływu zdefiniowana w Międzynarodowych Standardach Rachunkowości została zapożyczona, standardy te nie mają zastosowania do określania wartości udziałów kapitałowych dla celów systemu Wypłacalność II, ponieważ nie odzwierciedlają one koncepcji wyceny ekonomicznej wymaganej w art. 75 dyrektywy.



Kryteria wyceny stosowane przez Spółkę to:

- w przypadku dostępności cen notowanych na aktywnych rynkach wartość udziału odpowiada tej wartości. Cena rynkowa obejmuje również wyceny elementów jednostki, w której dokonano inwestycji, które nie powinny być uwzględniane w bilansie sporządzonym dla celów Wypłacalność II (takich jak wartość firmy i aktywa niematerialne i prawne); jednak ponieważ wartość ta odpowiada cenie notowanej na aktywnym rynku i jest ceną, po której Spółka mogłaby prawdopodobnie sprzedać swoje udziały, taka wycena jest uzasadniona;
- w przypadku udziałów nienotowanych, w szczególności w spółkach zależnych lub innych spółkach konsolidowanych przez najwyższy zakład dominujący (np. ubezpieczeniowe spółki joint venture) stosuje się metodę skorygowanych aktywów netto, która odzwierciedla odpowiedni udział nadwyżki aktywów nad zobowiązaniami, zgodnie z art. 75 Dyrektywy;
- w przypadku jednostek, w których dokonano inwestycji, które nie są zakładami ubezpieczeń ani zakładami reasekuracji, zamiast tego stosuje się metodę skorygowanych aktywów netto MSSF, pomniejszoną o wartość firmy; w przypadku braku możliwości zastosowania tej metody możliwe jest zastosowanie alternatywnej metody wyceny, zgodnej z podejściem określonym w art. 75 Dyrektywy. Stosowanie metody skorygowanych aktywów netto MSSF wprowadza się w celu ułatwienia i ujednoczenia wyceny w przypadku trudności w ocenie sprawozdania finansowego jednostki, w której dokonano inwestycji w oparciu o zasady wypłacalności;
- w przypadku, gdy inwestycje Spółki stanowią udziały w spółkach niekontrolowanych przez najwyższy zakład dominujący, ocena ekonomiczna dokonana w oparciu o wcześniej opisane metody może nie być możliwa; w takich przypadkach najwyższy zakład dominujący stosuje techniki alternatywne. Wpływ tych ocen na ogólną *wartość godziwą* inwestycji nie jest znaczący.

### D.1.2. SZCZEGÓŁOWE INFORMACJE NA TEMAT RÓŻNIC MIĘDZY WYCENAMI DO CELÓW ROCZNEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO I DO CELÓW BILANSU WYPŁACALNOŚCI DLA GŁÓWNYCH KLAS AKTYWÓW

Przedstawiono tabelę podsumowującą aktywa Spółki, z porównaniem wartości wykazanych w Sprawozdaniu Finansowym Genertel za rok 2020 i bilansie wypłacalności Spółki, wraz z opisem różnych kryteriów ujmowania i wyceny stosowanych dla poszczególnych istotnych klas aktywów.

Aktywa	Wartość do celów Wypłacalności II	Wartość do celów sprawozdania finansowego
Odroczone koszty akwizycji	-	5 852
Aktywa niematerialne	-	23 994
Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	-	12 275
Nadwyżka na funduszu świadczeń emerytalnych	-	-
Nieruchomości, maszyny i urządzenia do użytku własnego	9 463	338
<b>Inwestycje</b>	<b>1 009 720</b>	<b>938 108</b>
Nieruchomości (inne niż do użytku własnego)	-	-
Udziały w jednostkach, w których dokonano inwestycji (w tym udziały kapitałowe)	-	-
<i>Instrumenty kapitałowe</i>	<i>35 623</i>	<i>25 647</i>
Instrumenty kapitałowe – notowane	35 538	25 537
Instrumenty kapitałowe — nienotowane	85	110
<i>Obligacje</i>	<i>886 239</i>	<i>828 614</i>
Obligacje rządowe	406 248	374 589
Obligacje korporacyjne	403 597	380 628
Obligacje strukturyzowane	72 243	69 316
Zabezpieczone papiery wartościowe	4 151	4 081
Przedsięwzięcia zbiorowego inwestowania	87 226	83 290
Instrumenty pochodne	632	556
<b>Kredyty hipoteczne i pożyczki</b>	<b>25 000</b>	<b>25 000</b>
Inne kredyty hipoteczne i pożyczki	25 000	25 000
<b>Kwoty należne z umów reasekuracji dla zobowiązań wynikających z ubezpieczeń:</b>	<b>5 731</b>	<b>6 335</b>
innych niż na życie i zdrowotnych o charakterze ubezpieczeń na życie	5 731	6 335
innych niż na życie z wyłączeniem zdrowotnych	5 731	6 335
zdrowotnych o charakterze ubezpieczeń na życie	-	-
Należności z tytułu ubezpieczeń i pośrednictwa	20 329	20 329
Należności z tytułu reasekuracji	2 731	2 731
Należności (komercyjne, nieubezpieczeniowe)	23 822	82 819
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	19 119	19 119
Wszelkie inne aktywa niewymienione gdzie indziej	3 670	3 670
<b>Aktywa ogółem</b>	<b>1 119 585</b>	<b>1 081 570</b>

Ogólna różnica w wartości aktywów wynosi 38 015 tys. i jest ustalana poprzez porównanie wyceny pozycji według wartości rynkowych, zgodnie z kryteriami Wypłacalność II, oraz według wartości księgowych, zgodnie z poprzednim systemem wypłacalności. Zmiana ta wynika przede wszystkim z:

- wyższej wartości notowanych akcji o 10 001 tys.;
- wyższej wartości obligacji o kwotę 57 625 tys., głównie na skutek ukrytych zysków kapitałowych w segmencie korporacyjnym i govies;

- niższej wartości aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego o 12 275 tys.;
- eliminacji aktywów niematerialnych i prawnych w kwocie 23 994 tys. oraz odroczonej kosztów akwizycji w kwocie 5 852 tys.

## AKTYWA Z TYTUŁU ODROZONEGO PODATKU

Spółka skompensowała kwoty aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego i rezerw z tytułu odroczonego podatku dochodowego, w związku z czym wartość tych aktywów dla celów wypłacalności wynosi zero, ponieważ rezerwy z tytułu odroczonego podatku dochodowego przeważają nad aktywami z tytułu odroczonego podatku dochodowego.

## NIERUCHOMOŚCI, MASZYNY I URZĄDZENIA DO WŁASNEGO UŻYTKU

W sprawozdaniu finansowym pozycja ta obejmuje posiadane przez Spółkę nieruchomości i urządzenia, wyceniane według kosztu historycznego pomniejszonego o zakumulowaną amortyzację.

W bilansie wypłacalności do wykazanych powyżej wartości Spółka dodała także *wartość godziwą* prawa do użytkowania dotycząca przychodów z najmu oraz opłat za wynajem samochodu, ustaloną poprzez dyskontowanie przyszłych przepływów pieniężnych zgodnie z MSSF 16.

## D.2. REZERWY TECHNICZNO-UBEZPIECZENIOWE

### D.2.1. REZERWY TECHNICZNO-UBEZPIECZENIOWE W ZAKRESIE UBEZPIECZEŃ MAJĄTKOWYCH: METODOLOGIA OBLICZEŃ I WYNIKI

Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe w zakresie ubezpieczeń majątkowych na dzień 31 grudnia 2020 roku zostały oszacowane przy zastosowaniu metodologii i technik zgodnych z Dyrektywą Wypłacalność II i są proporcjonalne do charakteru, zakresu i złożoności ryzyk związanych z przedmiotowymi portfelami.

Wartość godziwa rezerw techniczno-ubezpieczeniowych dotycząca:

- roszczeń z rezerwy, zgłoszonych lub nie, powstałych przed datą wyceny, których koszty i wydatki z nimi związane nie zostały jeszcze w pełni zapłacone do tego dnia (rezerwa szkodowa);
- przyszłych roszczeń dotyczących umów istniejących na dzień wyceny lub dla których istnieje obowiązek zapewnienia ubezpieczenia (rezerwa składek).

otrzymuje się jako bilans następujących składników:

- najlepszego oszacowania rezerw techniczno-ubezpieczeniowych;
- zdyskontowania do daty referencyjnej;
- korekty na ryzyko kontrahenta związane z przeniesionymi rezerwami (CDA);
- marginesu ryzyka (RM) na potrzeby ustalenia wartości godziwej.

Poniższa tabela przedstawia wartość rezerw techniczno-ubezpieczeniowych wg Wypłacalność II odnoszących się do działalności Genertel na dzień 31.12.2020 r. oraz ich porównanie z szacowanymi kwotami na dzień 31.12.2019 r. oddzielnie dla rezerwy szkodowych i rezerwy składek. Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe podzielono na następujące główne składniki: najlepsze oszacowanie (*Best Estimate of Liabilities* – dalej „BEL”), kwoty należne z tytułu umów reasekuracji (*Recoverables from Reinsurance*) łącznie z dostosowaniem z tytułu ryzyka niewykonania zobowiązania przez kontrahenta (*Counterparty Default Adjustment*) i marginesem ryzyka (*Risk Margin*).

#### Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe Wypłacalność II w zakresie ubezpieczeń majątkowych — rezerwa szkodowa

	31/12/2020	31/12/2019
<i>Najlepsze oszacowanie</i> — reasekuracja brutto	476 890	495 757
<i>Margines ryzyka</i>	12 334	13 557
<b>Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe Wypłacalność II — reasekuracja brutto</b>	<b>489 224</b>	<b>509 314</b>
Reasekuracja po korekcie na ryzyko kontrahenta związanej z przeniesionymi rezerwami	5 157	4 672
<b>Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe Wypłacalność II — rezerwa na roszczenia— reasekuracja netto</b>	<b>484 067</b>	<b>504 642</b>

#### Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe Wypłacalność II w zakresie ubezpieczeń majątkowych — rezerwa składek

	31/12/2020	31/12/2019
--	------------	------------



<i>Najlepsze oszacowanie</i> — reasekuracja brutto	196 099	194 388
<i>Margines ryzyka</i>	2 290	3 243
<b>Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe Wypłacalność II — reasekuracja brutto</b>	<b>198 389</b>	<b>197 631</b>
Reasekuracja po korekcie na ryzyko kontrahenta związanej z przeniesionymi rezerwami	575	-288
<b>Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe Wypłacalność II — rezerwa na roszczenia— reasekuracja netto</b>	<b>197 815</b>	<b>197 919</b>

W porównaniu do ubiegłego roku, rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe zmniejszyły się łącznie o 20.679 tys., przy czym spadek ten niemal w całości wynikał z elementu rezerwy szkodowej, która zmniejszyła się o około 20.575 tys. EUR, podczas gdy element rezerwy składek pozostał w zasadniczej równowadze ze zmianą o około 104 tys. EUR.

Główne przyczyny zmiany rezerw techniczno-ubezpieczeniowych między 31.12.2019 r. a 31.12.2020 r. przedstawiono poniżej:

- rezerwa szkodowa spadła o około 4,1% w związku z wynikami bieżącego roku obrotowego, w którym zanotowano spadek częstotliwości roszczeń w sektorze komunikacyjnym związany z mniejszym ruchem drogowym w 2020 r. w konsekwencji stanu zagrożenia w związku z COVID-19 i faz lockdownu. Ponadto nastąpiła zmiana w składzie portfela, w związku z czym w porównaniu z przeszłością większy udział miały linie biznesowe z *krótkim ogonem*;
- rezerwa składek pozostaje stabilna, odnotowując spadek o 0,1%; stabilność wynika z wkładu umów handlowych w działalność wieloletnią, które zrównoważyły nieznaczny spadek produkcji;
- ogólny *margines ryzyka* maleje, osiągając na dzień 31.12.2020 r. około 2,1% rezerw techniczno-ubezpieczeniowych bez odzysków z reasekuracji w porównaniu do 2,4% odnotowanych na dzień 31.12.2019 r., co stanowi spadek wynikający z ograniczenia ryzyka wyceny oraz wprowadzenie ryzyka operacyjnego do modelu wewnętrznego;
- całkowite odzyski reasekuracyjne wzrosną nieznacznie z 0,6% rezerw techniczno-ubezpieczeniowych brutto w 2019 r. do 0,9% w 2020 r.

## METODY I ZAŁOŻENIA

Poniżej krótko opisano metody i hipotezy zastosowane w przypadku każdego z poprzednich komponentów.

### ROSZCZENIA I JEDNORODNE KLASY RYZYKA

W celu przeprowadzenia odpowiedniej analizy aktuarialnej rezerw techniczno-ubezpieczeniowych i najlepszego oszacowania wykorzystano historyczne dane dotyczące płatności i kosztów roszczeń, bez uwzględnienia reasekuracji. Opracowanie wykorzystanych danych spełnia wymogi adekwatności, istotności i kompletności.

Każdy portfel jest wybierany w taki sposób, aby zidentyfikować jednorodne grupy ryzyk, rodzaj ubezpieczenia i inne specyficzne cechy, takie jak okres rozwoju szkód. Przyjęty minimalny poziom szczegółowości uwzględnia podział na różne kategorie (działalność bezpośrednia, działalność akceptowana proporcjonalnie i działalność akceptowana nieproporcjonalnie), a dla każdej kategorii zidentyfikowano dwanaście linii *biznesowych*. Podkreśla się, że w Genertel występuje tylko reasekuracja bierna.

### REZERWA SZKODOWA

Metody aktuarialne są stosowane do danych brutto reasekuracji i niezdykontowanych, a zatem wynik modeli określa niezdykontowane *najlepsze oszacowanie*. Kalkulacja opiera się na zastosowaniu najbardziej znanych technik aktuarialnych. Główną metodą jest *metoda chain ladder* stosowana do trójkątów płatności brutto i trójkątów kosztów roszczeń (inwentarza). Podczas procesu ustalania rezerw dokonywane są wybory dotyczące: włączenia/wyłączenia poszczególnych *powiązanych wskaźników*, wyboru średnich ważonych odnoszących się do poszczególnych lat kalendarzowych oraz dopasowania krzywej w celu ekstrapolacji współczynnika końcowego.

### WYCENA NETTO REASEKURACJI

Dla uzyskania *najlepszego oszacowania* rezerwy szkodowej, kwoty należne z tytułu umów reasekuracji ustalone są począwszy od kwot brutto odrębnie dla roszczeń bieżącego roku obrotowego i poprzednich lat obrotowych, według kategorii i linii *biznesowej*.

Rezerwa składek obliczana jest natomiast bezpośrednio na podstawie wartości netto reasekuracji.

Ustalone w ten sposób kwoty należne z tytułu reasekuracji są następnie korygowane w celu uwzględnienia wszelkich przypadków *niewykonania zobowiązań* przez kontrahenta, obliczanych z uwzględnieniem prawdopodobieństwa przejścia z jednego *ratingu* na inny oraz oczekiwanej stopy odzysku.

### REZERWA SKŁADEK

*Najlepsze oszacowanie* rezerwy składek składa się z dwóch składników: rezerwy na istniejące umowy i rezerwy na składki rozłożone w ciągu roku. W przypadku obu elementów metodologia opiera się na szacunkach *wpływów pieniężnych*, wynikających z przyszłych składek i *wypłat*, stosując odpowiednie wskaźniki w ujęciu *najlepszego oszacowania*.

### DYSKONTOWANIE

Oczekiwane przyszłe przepływy pieniężne są dykontowane przy zastosowaniu odpowiedniej struktury terminowej stopy procentowej wolnej od ryzyka na dzień 31.12.2020 r., zgodnie z obserwacjami rynkowymi i oficjalnymi informacjami EIOPA. Następnie zastosowano tak zwaną korektę z tytułu zmienności (*volatility adjustment*), aby uwzględnić dodatkowy zwrot możliwy do uzyskania w sposób wolny od ryzyka z aktywów pokrywających zobowiązania ubezpieczeniowe.

## MARGINES RYZYKA (*RISK MARGIN*)

*Margines ryzyka* to składnik rezerw techniczno-ubezpieczeniowych, który określa ilościowo ryzyka „niezabezpieczalne”, tj. takie, od których nie można się zabezpieczyć, gwarantujący, że ich całkowita wartość jest równa kwocie, jakiej teoretycznie potrzebowałaby osoba trzecia do przejęcia i poradzenia sobie z zobowiązaniami ubezpieczeniowymi. Margines ryzyka oblicza się metodą „kosztu kapitału (CoC)” przy rocznej stopie wynoszącej 6%, bez reasekuracji i z bazowym kapitałem podwyższonego ryzyka z podziałem na linie *biznesowe*, kategorie oraz oddzielnie dla rezerwy szkodowej i rezerwy składek.

Wymogi kapitałowe związane z różnymi czynnikami ryzyka uwzględnianymi przy szacowaniu *marginesu ryzyka* oceniane są zgodnie z postanowieniami Modelu Wewnętrznego Grupy Generali.

Uwzględniane ryzyka to:

- ryzyko ubezpieczeniowe;
- ryzyko tworzenia rezerw techniczno-ubezpieczeniowych (z wyróżnieniem komponentu katastroficznego);
- ryzyko kredytowe;
- ryzyko operacyjne.

## SZCZEGÓŁY WEDŁUG LINII *BIZNESOWYCH*

Poniższe tabele przedstawiają rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe na potrzeby systemu *Wypłacalność II* w zakresie ubezpieczeń majątkowych w głównych składnikach oraz w podziale na linie biznesowe na dzień 31.12.2020. Formularze S.17.01.02 i S.19.01.21 załączone do niniejszego dokumentu uzupełniają informacje zawarte w sekcji D.2.2.

### Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe *Wypłacalność II* w zakresie ubezp. majątkowych — rezerwa szkodowa

	BEL brutto reasekuracji	Margines ryzyka	Rezerwy tech.- ubezp. WII brutto reasekuracji
<b>Działalność bezpośrednia i reasekuracja czynna proporcjonalna</b>	<b>476 890</b>	<b>12 334</b>	<b>489 224</b>
Ubezpieczenia pokrycia kosztów świadczeń medycznych	888	9	897
Ubezpieczenia na wypadek utraty dochodów	4 344	51	4 395
Ubezpieczenia pracownicze	0	0	0
Ubezpieczenia OC z tytułu użytkowania pojazdów mechanicznych	439 618	12 036	451 654
Inne ubezpieczenie pojazdów mechanicznych	19 911	57	19 968
Ubezpieczenia morskie, lotnicze i transportowe	1 189	17	1 206
Ubezpieczenie od ognia i innych szkód rzeczowych	3 204	42	3 246
Ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej ogólnej	1 959	37	1 996
Ubezpieczenia kredytów i poręczeń	1	0	1
Ubezpieczenia kosztów ochrony prawnej	2 574	29	2 604
Ubezpieczenie świadczenia pomocy	2 471	46	2 517
Straty finansowe różnego rodzaju	731	8	739
<b>Reasekuracja czynna nieproporcjonalna</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
Ubezpieczenia zdrowotne	0	0	0
Ubezpieczenia OC	0	0	0
Ubezpieczenia morskie, lotnicze i transportowe	0	0	0
Ubezpieczenia nieruchomości	0	0	0
<b>Ogółem</b>	<b>476 890</b>	<b>12 334</b>	<b>489 224</b>

Aktywność bezpośrednia reprezentuje prawie całość rezerw techniczno-ubezpieczeniowych, gdzie linia biznesowa OC komunikacyjnego stanowi 92,3% ogółu.

**Rezerwy techn.-ubezp. WII w zakresie ubezp. majątkowych – rezerwa składek**

	BEL brutto reasekuracji	Marginies ryzyka	Rezerwy techniczne WII brutto reasekuracji
<b>Działalność bezpośrednia i reasekuracja czynna proporcjonalna</b>	<b>196 099</b>	<b>2 290</b>	<b>198 389</b>
Ubezpieczenia pokrycia kosztów świadczeń medycznych	83	3	86
Ubezpieczenia na wypadek utraty dochodów	519	14	533
Ubezpieczenia pracownicze	0	0	0
Ubezpieczenia OC z tytułu użytkowania pojazdów mechanicznych	105 932	1 662	107 594
Inne ubezpieczenie pojazdów mechanicznych	63 853	267	64 120
Ubezpieczenia morskie, lotnicze i transportowe	224	7	232
Ubezpieczenie od ognia i innych szkód rzeczowych	22 837	233	23 070
Ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej ogólnej	259	16	275
Ubezpieczenia kredytów i poręczeń	555	2	557
Ubezpieczenia kosztów ochrony prawnej	411	22	433
Ubezpieczenie świadczenia pomocy	48	60	108
Straty finansowe różnego rodzaju	1 377	5	1 382
<b>Reasekuracja czynna nieproporcjonalna</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
Ubezpieczenia zdrowotne	0	0	0
Ubezpieczenia OC	0	0	0
Ubezpieczenia morskie, lotnicze i transportowe	0	0	0
Ubezpieczenia nieruchomości	0	0	0
<b>Ogółem</b>	<b>196 099</b>	<b>2 290</b>	<b>198 389</b>

W odniesieniu do BEL rezerwy składek głównymi liniami biznesowymi są natomiast OC z tytułu użytkowania pojazdów mechanicznych, Inne ubezpieczenia z tytułu użytkowania pojazdów mechanicznych oraz Ubezpieczenia od ognia i innych szkód rzeczowych stanowiące 98,2% całości.

**PORÓWNANIE Z REZERWAMI USTAWOWEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO**

Poniższa tabela przedstawia porównanie rezerwami ustawowego sprawozdania finansowego z rezerwami techniczno-ubezpieczeniowymi *Wypłacalność II*.

**Rezerwy ustawowego sprawozdania finansowego i WII w zakresie ubezp. majątkowych i rezerw techniczno-ubezpieczeniowych — rezerwa szkodowa i rezerwa składek**

(tysiące euro)	Rezerwy ustawowe brutto reasekuracji	Rezerwy techn.-ubezp. WII brutto reasekuracji
Ubezpieczenia majątkowe (z wyłączeniem ubezp. zdrowotnego)	758 682	681 701
Ubezpieczenie zdrowotne (SNLT)	14 295	5 911
<b>Ogółem</b>	<b>772 976</b>	<b>687 613</b>

Porównanie ze zobowiązaniami wykazanymi w sprawozdaniu finansowym za rok 2020 pokazuje, że ustawowe rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe Genertel na dzień 31 grudnia 2020 r. (772 976 tys. EUR) były wyższe o 85 363 tys. EUR od odpowiednich rezerw techniczno-ubezpieczeniowych (687 613 tys. EUR). Wykazane różnice wynikają z różnych kryteriów wyceny pozycji obliczanych dla celów sprawozdawczości ustawowej i wypłacalności, tj. różnych podejść i założeń stosowanych do szacowania przyszłych przepływów pieniężnych, a także efektu ich dyskontowania.

**Rezerwa składek**

Różnice między rezerwą składek ustaloną dla celów ustawowych a względnym najlepszym oszacowaniem wynikają z poziomu ostrożności obecnego w wycenie składnika zgodnie z zasadami ustawowymi, który nie uwzględnia ukrytych zysków/strat rezerwy składek częstkowych, które są zamiast tego uwzględniane w rezerwie obliczonej dla celów Wypłacalność II. Ponadto najlepsze oszacowanie rezerwy składek obejmuje również oczekiwane zyski/straty wynikające ze składek częstkowych w ciągu roku, składnika, który nie jest uwzględniany w rezerwie składek z perspektywy ustawowej. Należy zauważyć, że na dzień 31.12.2020 r. *połączone wskaźniki* wykorzystane jako dane wejściowe do obliczenia najlepszego oszacowania były niższe niż 100%, co skutkowało zyskiem w porównaniu z tą samą kwotą odłożoną zgodnie z lokalnymi GAAP, zarówno w przypadku umów z rezerwami składek częstkowych, jak i umów ze składkami częstkowymi. Wreszcie rezerwa składek obliczona dla celów Wypłacalność II nie obejmuje rodzajów rezerw uzupełniających rezerwy składek częstkowych.

#### **Rezerwa szkodowa**

Różnice między rezerwą szkodową ustaloną dla celów ustawowych a powiązaniem najlepszym oszacowaniem wynikają z domniemanej ostrożności związanej z wyceną zgodnie z kryteriami ustawowymi, co wynika zarówno z uwzględnienia przy najlepszym oszacowaniu kwot podlegających odzyskaniu od ubezpieczonych, jak i z wyboru założeń, które mogą być bardziej reprezentatywne dla najlepszego oszacowania danego składnika.

#### **Wydatki związane z inwestycjami**

W przeciwieństwie do rezerw ustawowych, rezerwy Wypłacalność II obejmują również szacunkowe koszty *zarządzania* inwestycjami (IME), tj. szacunkowe koszty, które firma spodziewa się ponieść w związku z zarządzaniem swoimi inwestycjami.

#### **Margines ryzyka**

W przeciwieństwie do rezerw ustawowych, rezerwy Wypłacalność II zawierają określony margines ( *Margines Ryzyka*), który reprezentuje margines ostrożnościowy ustalony przez Spółkę w celu uwzględnienia nieuniknionej niepewności nieodłącznie związanej z przepływami pieniężnymi.

#### **Dodatkowe komponenty**

Wreszcie, rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe obliczone dla celów Wypłacalność II nie obejmują rezerw wyrównawczych i rezerw uzupełniających, które są uwzględniane przy ustalaniu rezerw techniczno-ubezpieczeniowych zgodnie z lokalnymi zasadami.

### **STOSOWANIE DŁUGOTERMINOWYCH ŚRODKÓW GWARANCYJNYCH**

Przeprowadzono pewne analizy wrażliwości na stopy procentowe i *korektę z tytułu zmienności*.

W rzeczywistości *najlepsze oszacowanie* zostało przeprowadzone na podstawie stóp *wolnych od ryzyka* podanych przez EIOPA, z uwzględnieniem *korekty z tytułu zmienności* zgodnie z art. 77d dyrektywy 2014/51/UE. Na dzień 31.12.2020 r. *korekta z tytułu zmienności* w strefie euro, zgodnie z definicją EIOPA, wynosi 7 punktów bazowych: bez jej zastosowania *BEL* bez reasekuracji wzrasta o +0,2% lub +1 296 tys. EUR.

Tabela przedstawia zmiany rezerw techniczno-ubezpieczeniowych na podstawie niektórych zmian wskaźników:

#### ***Wrażliwości – wpływ na rezerwy techniczne***

<b>(tysiące euro)</b>	<b>Wpływ na wartość bezwzględna</b>	<b>% wartości WII</b>
IR +50bps	-9 069	-1,4%
IR -50bps	-9 382	1,4%
VA +10 pb	-1 842	-0,3%

### **ŹRÓDŁA NIEPEWNOŚCI**

Wycenę rezerw techniczno-ubezpieczeniowych charakteryzuje trwałość hipotez technicznych, różnorodność składu portfela i polityki spółki. Aspekty te zostały odpowiednio wzięte pod uwagę w celu przeprowadzenia odpowiedniej wyceny.

## **D.3. POZOSTAŁE ZOBOWIĄZANIA**

### **D.3.1. SZCZEGÓŁOWE INFORMACJE O WYCENIE POZOSTAŁYCH ZOBOWIĄZAŃ**

Zgodnie z wymogami Dyrektywy i informacjami wskazanymi w sekcji D niniejszego Sprawozdania Spółka ustaliła wartość godziwą zobowiązań głównie przy zastosowaniu międzynarodowych standardów rachunkowości, za wyjątkiem niektórych pozycji, dla których

przewidziane są wyjątki, a metody wyceny MSR/MSSF są wyraźnie wyłączone.

W szczególności wyjątki dotyczą następujących kategorii zobowiązań:

- zobowiązania warunkowe;
- zobowiązania finansowe;
- rezerwy techniczne;
- odroczone podatki.

Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe zostały opisane w sekcji D.2 niniejszego Sprawozdania.

## ZOBOWIĄZANIA WARUNKOWE

Na potrzeby definicji zobowiązania warunkowego art. 11 rozporządzenia delegowanego odwołuje się do międzynarodowych standardów rachunkowości, tj. MSR 37 ust. 10.

W szczególności zobowiązania warunkowe obejmują zobowiązania bieżące, gdzie „warunkowe” oznacza niepewność co do kwot i terminów.

Tak jak w przypadku definicji, również w przypadku wyceny zobowiązań warunkowych konieczne jest odwołanie się do zaleceń MSR 37; spółka, na potrzeby swoich sprawozdań finansowych sporządzanych na podstawie określonych krajowych standardów rachunkowości, nie ujmuje żadnych zobowiązań warunkowych, jeśli takie istnieją, a jedynie zapewnia odpowiednie ujęcie w sprawozdaniu finansowym Wypłacalność II, gdy są one istotne, a prawdopodobieństwo wykorzystania zasobów zdolnych do wytworzenia korzyści ekonomicznych nie jest odległe.

Zobowiązania warunkowe uznaje się za istotne, jeżeli informacje dotyczące rzeczywistej lub potencjalnej wielkości bądź charakteru takich zobowiązań mogłyby wpłynąć na decyzje lub osąd zamierzonego użytkownika takich informacji.

Wyjątek od wymogu uznania zobowiązania warunkowego za istotne dla celów dyrektywy Wypłacalność II wynika z niemożności dokonania wiarygodnego oszacowania w celu ustalenia jego wartości: w takich przypadkach w niniejszym dokumencie dokonuje się jedynie ujawnienia.

Wartość zobowiązań warunkowych jest równa oczekiwanej bieżącej wartości przyszłych przepływów pieniężnych niezbędnych do uregulowania tego zobowiązania w okresie jego życia, obliczonej przy zastosowaniu struktury terminowej stóp procentowych wolnych od ryzyka; nie dokonuje się korekt uwzględniających ryzyko kredytowe Spółki.

Poniższa tabela przedstawia główne różnice w traktowaniu przez Spółkę zobowiązań warunkowych zgodnie z MSR 37 w porównaniu z ramami Wypłacalność II.

Prawdopodobieństwo powstania zobowiązania	Prawdopodobieństwo wypływu środków pieniężnych	MSR 37	Wypłacalność II
Zobowiązanie możliwe	Mało prawdopodobne (prawdopodobieństwo mniejsze niż 50%)	Nie ujęte.  Ujawnienie jako zobowiązanie warunkowe, jeśli prawdopodobieństwo wypływu środków pieniężnych nie jest znikome	Ujęte, jeśli prawdopodobieństwo wypływu przepływów pieniężnych nie jest znikome.  Nie ujęte, jeśli nie jest istotne.
Zobowiązanie obecne	Mało prawdopodobne (prawdopodobieństwo mniejsze niż 50%)	Nie ujęte.  Ujawnienie jako zobowiązanie warunkowe, jeśli prawdopodobieństwo wypływu środków pieniężnych nie jest znikome	Ujęte, jeśli prawdopodobieństwo wypływu przepływów pieniężnych nie jest znikome.  Nie ujęte, jeśli nie jest istotne.
Zobowiązanie obecne	Prawdopodobne	Ujęte, jeśli oszacowanie jest wiarygodne, w przeciwnym razie ujawnienie jako zobowiązanie warunkowe	Ujęte, jeśli możliwe jest dokonanie wiarygodnego oszacowania. Nie ujęte, jeśli nie można dokonać wiarygodnego oszacowania.

## ZOBOWIĄZANIA FINANSOWE

Zgodnie z postanowieniami art. 14 rozporządzenia delegowanego Spółka wycenia zobowiązania finansowe w oparciu o międzynarodowe standardy rachunkowości, tj. MSR 39.

Po początkowym ujęciu zobowiązania finansowe wycenia się w wartości godziwej bez uwzględnienia zmiany własnej zdolności kredytowej Spółki w celu zapewnienia zgodności z zasadami Wypłacalność II.

Metodologia wyceny zobowiązań finansowych stosowana do określenia wartości godziwej opiera się na następujących podejściach:

- *podejście według wartości rynkowej (podejście domyślne)*: wykorzystuje ceny natychmiast dostępne dla zwykłych transakcji, podawane przez niezależne źródła (ceny notowane na aktywnych rynkach);
- *podejście według modelu (mark to model)*: wykorzystuje techniki wyceny oparte na modelach, wykorzystujące parametry referencyjne, ekstrapolacje lub obliczenia ze źródłami danych, w miarę możliwości, obserwowalnymi przez rynek (maksymalizacja danych rynkowych i minimalizacja danych nieobserwowalnych).

Zmianę *wartości godziwej* zobowiązania finansowego wynikającą ze zmiany ryzyka kredytowego związanego z tym zobowiązaniem należy ustalić:

- jako zmianę wartości godziwej, której nie można przypisać zmianom warunków rynkowych, które mogą prowadzić do ryzyka rynkowego;
- stosując metody alternatywne, które w ocenie Spółki są bardziej reprezentatywne dla zmiany wartości godziwej zobowiązania wynikającej z ryzyka kredytowego.

## OCENA ZDOLNOŚCI KREDYTOWEJ SPÓŁKI

Zgodnie z MSR 39 zmiany warunków rynkowych, które zwiększają ryzyko rynkowe, obejmują zmiany *referencyjnej* stopy procentowej, ceny instrumentów finansowych innych spółek, cen towarów, kursów walutowych, indeksów cen lub stóp.

Jeśli jedyną istotną zmianą warunków rynkowych w odniesieniu do wycenianego zobowiązania okazuje się zmiana referencyjnych stóp procentowych, kwotę zmiany przypisywaną ryzyku kredytowemu (punkt a powyżej) można oszacować w następujący sposób:

- początkowo Spółka wylicza wewnętrzną stopę zwrotu zobowiązania na początek okresu jako stopę zrównującą umownie oczekiwane przyszłe przepływy pieniężne z jego wartością godziwą; następnie odejmuje od tej stopy referencyjną stopę procentową (*benchmark*) na początek okresu, aby obliczyć konkretny składnik wewnętrznej stopy zwrotu dla ocenianego instrumentu;
- następnie Spółka wylicza wartość bieżącą przepływów pieniężnych z tytułu umownego zobowiązania na koniec okresu, stosując stopę dyskontową równą sumie referencyjnej stopy procentowej (*benchmarku*) na koniec okresu i określonego składnika wewnętrznej stopy zwrotu ekstrapolowanego na podstawie obliczeń dokonanych w poprzednim punkcie;
- różnica pomiędzy wartością godziwą zobowiązania na koniec okresu a wartością bieżącą obliczoną jak w punkcie poprzednim określa zmianę wartości godziwej nie wynikającą ze zmian referencyjnej stopy procentowej (*benchmarki*).

Powyższa procedura opiera się na założeniu, że zmiany *wartości godziwej* wynikające z czynników innych niż ryzyko kredytowe lub referencyjna stopa procentowa nie są istotne, a zatem metodologia ta nie byłaby odpowiednia, gdyby inne czynniki również mogły prowadzić do znaczących zmian wartości godziwej zobowiązania finansowego.

Zobowiązania finansowe Spółki zostały omówione w sekcji D.3.2 niniejszego Sprawozdania.

## ŚWIADCZENIA PRACOWNICZE

Dla celów wypłacalności raportowanie świadczeń pracowniczych odbywa się zgodnie z wymogami MSR

19. Świadczenia pracownicze obejmują:

- świadczenia krótkoterminowe, jeżeli przewiduje się, że zostaną wypłacone w całości w terminie dwunastu miesięcy od zakończenia roku obrotowego, w którym pracownicy wykonywali związane z nimi usługi (wynagrodzenia i składki na ubezpieczenia społeczne, ekwiwalenty za coroczne urlopy i zwolnienia lekarskie, udział w zyskach i premie motywacyjne) oraz świadczenia niepieniężne (takie jak opieka medyczna, zakwaterowanie, samochody służbowe oraz bezpłatne lub obniżone towary lub usługi) dla obecnych pracowników;
- świadczenia po okresie zatrudnienia takie jak emerytury i ryczałty po przejściu na emeryturę, świadczenia z ubezpieczeń społecznych, ubezpieczenie na życie i pomoc medyczną;
- inne świadczenia długoterminowe, takie jak urlopy związane ze stażem pracy, dostępność urlopów naukowych, premie z okazji rocznic, świadczenia związane ze stażem pracy, renty z tytułu trwałej niezdolności do pracy;
- świadczenia należne pracownikom w związku z rozwiązaniem stosunku pracy, na skutek podjęcia przez jednostkę decyzji o rozwiązaniu stosunku pracy z pracownikiem przed osiągnięciem przez niego normalnego wieku emerytalnego lub decyzji pracownika o przyjęciu propozycji świadczenia w zamian za rozwiązanie stosunku pracy.

Spółka ujmuje swoje zobowiązania z tytułu świadczeń pracowniczych:

- w zobowiązaniach z tytułu świadczeń emerytalnych w zakresie wyceny Funduszu TFR, która przeprowadzana jest dla każdego pracownika w oparciu o zdyskontowaną wartość przyszłego TFR, jaki Spółka będzie musiała zapłacić w (losowym) momencie rozwiązania stosunku pracy stosunek pracy z zachowaniem odpowiednich proporcji ze względu na staż pracy;
- w różnych długach pozaubezpieczeniowych, w odniesieniu do wszelkich innych udzielonych świadczeń, w tym pomocy medycznej.



## ODROCZONE PODATKI

Zgodnie z przepisami Wypłacalność II, aktywa i zobowiązania z tytułu odroczonego podatku dochodowego zostały ustalone wyłącznie na podstawie wytycznych zawartych w MSR 12. Zobowiązania z tytułu odroczonego podatku dochodowego odpowiadają kwotom podatku dochodowego do zapłaty w przyszłych latach, ponieważ odnoszą się do podlegających opodatkowaniu tymczasowych różnic w dochodach; aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego, z drugiej strony, to kwoty podatku dochodowego do odzyskania w przyszłych latach, które odnoszą się do podlegających odliczeniu różnic przejściowych i niewykorzystanych przeniesionych strat podatkowych.

Podatki odroczone, inne niż aktywa z tytułu podatku odroczonego związane z przeniesieniem strat podatkowych, zostały wycenione na podstawie różnicy między wartościami przypisanymi do aktywów i zobowiązań ujętych i wycenionych zgodnie z art. 75 dyrektywy, a w przypadku rezerw techniczno-ubezpieczeniowych zgodnie z art. 76-85 tej dyrektywy, a wartościami ustalonymi dla tych aktywów i zobowiązań do celów podatkowych.

Ponadto aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego są ujmowane tylko wtedy, gdy jest prawdopodobne, że zostanie osiągnięty przyszły dochód do opodatkowania, który pozwoli na wykorzystanie aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego, z uwzględnieniem wymogów prawnych lub regulacyjnych dotyczących terminu przeniesienia niewykorzystanych strat podatkowych.

Biorąc pod uwagę ogólne zasady ujmowania pozycji podatku odroczonego przedstawione powyżej, kalkulacja aktywów i zobowiązań z tytułu podatku odroczonego w ramach Wypłacalność II wynika z korekt dokonywanych przy zmianie metodologii wyceny aktywów i zobowiązań pomiędzy ustawowymi sprawozdaniami finansowymi a Wypłacalność II. Wzrost aktywów netto w bilansie sporządzonym dla potrzeb Wypłacalność II w porównaniu do aktywów netto w bilansie prowadzi zatem do ujęcia zobowiązań z tytułu odroczonego podatku dochodowego; z drugiej strony zmniejszenie aktywów netto prowadzi do ujęcia aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego.

Podsumowując, zobowiązania z tytułu odroczonego podatku dochodowego powinny zostać ujęte w następujących przypadkach:

- wartość składnika aktywów w bilansie sporządzonym dla celów sprawozdania Wypłacalność II jest większa od wartości obliczonej dla celów podatkowych;
- wartość zobowiązań w bilansie sporządzonym dla celów sprawozdania Wypłacalność II jest niższa od wartości obliczonej dla celów podatkowych.

I odwrotnie, aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego powinny zostać ujęte w następujących przypadkach:

- wartość składnika aktywów w bilansie sporządzonym dla celów sprawozdania Wypłacalność II jest niższa od wartości obliczonej dla celów podatkowych;
- wartość zobowiązań w bilansie sporządzonym dla celów sprawozdania Wypłacalność II jest większa od wartości obliczonej dla celów podatkowych.

Zgodnie z artykułem 74 MSR 12 Spółka kompensuje ze sobą aktywa i zobowiązania z tytułu odroczonego podatku dochodowego.

Zgodnie z art. 13 ust. 2 lit. b) rozporządzenia IVASS nr 33/2016, niniejsze Sprawozdanie zawiera informacje na temat źródła ujęcia zobowiązań z tytułu odroczonego podatku dochodowego, kwot, a także przewidywanego terminu odwrócenia ujemnych różnic przejściowych.

Jeżeli chodzi o możliwość odzyskania aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego, uznano, że istnieją wystarczające przeszłe dochody do opodatkowania, które nie powodują, że możliwość odzyskania wspomnianych podatków od podatku jest krytyczna. W szczególności historyczna seria bardzo pozytywnych wyników operacyjnych przedsiębiorstwa wraz z przygotowanymi przez nią *planami biznesowymi* została uznana za wystarczający dowód w celu potwierdzenia możliwości odzyskania tych aktywów.

### D.3.2. SZCZEGÓŁOWE INFORMACJE NA TEMAT RÓŻNIC MIĘDZY WYCENAMI DO CELÓW ROCZNEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO I DO CELÓW BILANSU WYPŁACALNOŚCI W ODNIESIENIU DO GŁÓWNYCH KATEGORII ZOBOWIĄZAŃ

Pasywa	Wartość do celów Wypłacalności II	Wartość do celów sprawozdania finansowego
Zobowiązania warunkowe	-	-
Rezerwy inne niż rezerwy techniczne	10 763	10 761
Obowiązki w zakresie świadczeń emerytalnych	1 683	1 496
Depozyty od reasekuratorów	-	-
Zobowiązania z tytułu odroczonego podatku dochodowego	25 722	-
Instrumenty pochodne	158	189
Zobowiązania wobec instytucji kredytowych	105	99
Zobowiązania finansowe inne niż zobowiązania wobec instytucji kredytowych	8 481	-
Długi ubezpieczeniowe i długi wobec pośredników	6 189	6 189
Długi reasekuracyjne	694	694
Długi (handlowe, nieubezpieczeniowe)	29 178	26 723
<b>Zobowiązania podporządkowane</b>	-	-
Zobowiązania podporządkowane nie zaliczane do podstawowych środków własnych	-	-
Zobowiązania podporządkowane zaliczane do podstawowych środków własnych	-	-
Wszystkie pozostałe zobowiązania nieujęte gdzie indziej	14 456	14 456

Ogólna różnica wartości zobowiązań wynosi 36 821 tys. i jest ustalana poprzez porównanie wyceny pozycji według wartości rynkowych, określonych kryteriami dyrektywy Wypłacalność II, z wartościami bilansowymi charakterystycznymi dla poprzedniego systemu wypłacalności. Zmiana ta wynika przede wszystkim z:

- wyższej wartości podatku odroczonego o 25 722 tys.;
- wyższej wartości zobowiązań o 2 455 tys.

#### ZOBOWIĄZANIA Z TYTUŁU ODROZONEGO PODATKU DOCHODOWEGO

Ujmowanie i rozpoznawanie zobowiązań z tytułu odroczonego podatku dochodowego zostało omówione w sekcji D.3.1. Na potrzeby wypłacalności zobowiązania z tytułu odroczonego podatku dochodowego wyniosły 25.722 tys. i zostały wykazane po pomniejszeniu o aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego.

Poniższa tabela szczegółowo przedstawia pochodzenie zobowiązań z tytułu odroczonego podatku dochodowego w podziale na odpowiednie klasy sprawozdania finansowego, a także przewidywane ramy czasowe ich anulowania.

	Szacowane horyzonty czasowe anulowania				
	Sumy	W ciągu 1 roku	Od 2 do 5 lat	Ponad 5 lat	Nieokreślony
Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe i kwoty należne z umów reasekuracji	19 759	10 705	8 881	173	0
Aktywa niematerialne	-7 144	-2 355	-4 745	-44	0
Prowizje wieloletnie	-1 715	-717	-798	-200	0
Inne pozycje	-4 145	-127	-520	-101	-3 397
Portfel inwestycyjny	18 967	6 951	7 729	1 934	2 353
<b>Zobowiązania z tytułu odroczonego podatku dochodowego</b>	<b>25 722</b>	<b>14 457</b>	<b>10 547</b>	<b>1762</b>	<b>-1 044</b>

#### **D.4. ALTERNATYWNE METODY OCENY**

Spółka nie stosuje alternatywnych metod wyceny w odniesieniu do udziałów.

#### **D.5. INNE INFORMACJE**

Nie ma dalszych informacji do zgłoszenia.

# E. ZARZĄDZANIE KAPITAŁEM

## E.1. ŚRODKI WŁASNE

Środki własne są definiowane i klasyfikowane zgodnie z art. 3 rozdziału VI Dyrektywy, rozdziałem IV rozporządzenia delegowanego, a także na podstawie rozporządzenia IVASS nr 25 z 26 lipca 2016 r.

Sekcja E odnosi się do formularzy S.22.01.21, S.23.01.01, S.25.03.21 i S.28.01.01 załączonych do niniejszego sprawozdania.

### E.1.1. WSKAŹNIK WYPŁACALNOŚCI

Współczynnik wypłacalności Genertel (*Economic Solvency Ratio*<sup>10</sup> – ESR) na dzień 31 grudnia 2020 r. wynosi 278%, jak przedstawiono poniżej.

	31/12/2020	31/12/2019	Zmiana
Dopuszczone środki własne	320 881	306 257	14 624
Kapitałowy wymóg wypłacalności	115 532	147 628	-32 096
Nadwyżka środków własnych nad wymogiem kapitałowym	205 349	158 629	46 720
<b>Wskaźnik wypłacalności</b>	<b>278%</b>	<b>207%</b>	

Poziom wypłacalności Spółki wzrósł w porównaniu do roku 2019.

Główne elementy, które przyczyniły się do przepływu środków własnych, są następujące:

- pozytywny wkład segmentu ubezpieczeń majątkowych, wynikający ze spadku (o około 20 621 tys.) wartości godziwej rezerwy szkodowej; trend ten wynika głównie z kryzysu sanitarnego, który doprowadził do niższej częstotliwości roszczeń i zmiany struktury działalności, która nadal przesuwana jest w kierunku linii biznesowych o krótkim ogonie. Wartość godziwa rezerwy składek pozostała stabilna (około -106 tys.) pomimo niewielkiego spadku portfela ze względu na udział jednoratowych, wieloletnich umów handlowych;
- zwiększenie wartości godziwej aktywów, związane głównie ze wzrostem wartości godziwej składnika obligacyjnego korporacyjnych oraz skarbowych.

### E.1.2. POLITYKI ZARZĄDZANIA KAPITAŁEM

Zasady przewodnie zarządzania kapitałem Spółki określa konkretna polityka, przyjęta spójnie z odpowiednią polityką Grupy. Polityka ta ma na celu stworzenie zintegrowanego podejścia do zarządzania środkami własnymi Grupy zgodnie z wymogami regulacyjnymi oraz z uwzględnieniem stosunku do ryzyka i strategii zadeklarowanych przez samą Grupę.

Działania związane z zarządzaniem kapitałem odnoszą się do zarządzania i kontroli środków własnych, tj. do procedur mających na celu:

- klasyfikację i weryfikację środków własnych;
- regulowanie emisji środków własnych w oparciu o średnioterminowy Plan Zarządzania Kapitałem;
- zapewnienie spójność z polityką lub deklaracją dywidendową;
- centralizację kapitału i środków pieniężnych w stosunku do najwyższego zakładu dominującego.

Plan Zarządzania Kapitałem (Capital Management Plan, CMP) stanowi część ogólnego trzyletniego planu strategicznego i zawiera szczegółowy opis rozwoju środków własnych, a także współczynnika wypłacalności (ESR).

Ponadto Plan Zarządzania Kapitałem jest definiowany z uwzględnieniem limitów i poziomów tolerancji określonych w ramach stosunku do ryzyka (RAF) Spółki.

Perspektywiczna ocena ryzyka (część procesu ORSA) zapewnia prognozę kapitałowego wymogu wypłacalności (SCR) na potrzeby Planu Zarządzania Kapitałem, zgodnie z założeniami planu strategicznego.

Z drugiej strony raport ORSA może wykorzystywać Plan Zarządzania Kapitałem do weryfikacji adekwatności środków własnych do

<sup>10</sup> *Economic Solvency Ratio* jest regulacyjnym wskaźnikiem wypłacalności określonym przy użyciu wewnętrznego modelu obliczania kapitałowego wymogu wypłacalności Spółki.

pokrycia ogólnych potrzeb w zakresie wypłacalności zgodnie z założeniami planu, biorąc również pod uwagę jakość środków własnych.

Zgodnie z zawartymi wskazówkami i procesem zatwierdzania określonym w CMP, Spółka zwraca się do organu nadzoru o specjalne zezwolenie na wypłatę dywidendy, przewidzianą w następnym roku i/lub w horyzoncie planu, z częściowym uruchomieniem określonych środków zgodnie z art. 69 lit. a) ppkt (i) rozporządzenia delegowanego, tj. kapitału zakładowego lub kapitału zapasowego ze sprzedaży akcji powyżej ich wartości nominalnej.

Polityka zarządzania kapitałem, która w swojej najnowszej wersji została zatwierdzona przez Zarząd Spółki w dniu 12 czerwca 2020 r., podlega przeglądowi co najmniej raz w roku w celu uwzględnienia zmian w odpowiednich przepisach prawnych, najlepszych praktykach lub praktykach rynkowych, strategii i organizacji Grupy.

### E.1.3. DOPUSZCZONE ŚRODKI WŁASNE

#### Dopuszczone środki własne na pokrycie kapitałowego wymogu wypłacalności

	31/12/2020	31/12/2019	Zmiana
<b>Nadwyżka aktywów nad pasywami</b>	<b>334 543</b>	<b>306 257</b>	<b>28 286</b>
Dywidendy podlegające podziałowi	-13 662	0	-13 662
Zobowiązania podporządkowane zaliczane do podstawowych środków własnych	0	0	0
<b>Razem podstawowe środki własne</b>	<b>320 881</b>	<b>306 257</b>	<b>14 624</b>
Uzupełniające środki własne	0	0	0
<b>Całkowite dopuszczone środki własne</b>	<b>320 881</b>	<b>306 257</b>	<b>14 624</b>

Zgodnie z wymogami art. 87 Dyrektywy, środki własne dopuszczone na pokrycie kapitałowego wymogu wypłacalności Spółki składają się z podstawowych środków własnych, o których mowa w art. 88 Dyrektywy, określonych zgodnie z modelem wewnętrznym; Spółka Genertel nie posiada żadnych pozycji kapitałowych sklasyfikowanych jako uzupełniające środki własne, ani nie wystąpiła do organu nadzoru o zatwierdzenie jakichkolwiek pozycji do takich celów, zgodnie z art. 89 Dyrektywy.

Zgodnie z wymogami art. 88 Dyrektywy podstawowe środki własne definiuje się jako sumę nadwyżki aktywów nad zobowiązaniami, pomniejszoną o kwotę akcji własnych i dywidend przeznaczonych do podziału oraz powiększoną o wartość zobowiązań podporządkowanych, jeżeli występują.

#### NADWYŻKA AKTYWÓW NAD ZOBOWIĄZANAMI

Poniżej przedstawiono uzgodnienie kapitału własnego wykazanego w Sprawozdaniu z działalności zarządu spółki i Sprawozdaniu finansowym Genertel na dzień 31 grudnia 2020 r., zdefiniowanego zgodnie z postanowieniami rozporządzenia IVASS nr 22 z dnia 4 kwietnia 2008 r. z późniejszymi zmianami i uzupełnieniami, oraz nadwyżki aktywów nad zobowiązaniami.

Dla celów określenia nadwyżki aktywów nad zobowiązaniami, odpowiednie składniki są wyceniane zgodnie z przepisami sekcji 1 i 2 rozdziału VI Dyrektywy, rozdziału II i III rozporządzenia delegowanego, a także na podstawie rozporządzenia IVASS nr 34 z dnia 7 lutego 2017 r. i nr 18 z dnia 15 marca 2016 r., jak określono w sekcji D niniejszego dokumentu.

Pozycja	Podpozycja	Znak	Kwota
<b>Aktywa netto</b>		<b>+</b>	<b>252 305</b>
<b>Odliczenie aktywów niematerialnych i prawnych oraz wartości firmy</b>		<b>-</b>	<b>29 846</b>
<b>Zmiana wynikająca z wyceny aktywów</b>		<b>+</b>	<b>80 771</b>
	Grunty i budynki	+	0
	Udziały	+	9 975
	Pozostałe inwestycje w instrumenty kapitałowe	+	0
	Obligacje	+	57 625
	Udziały w funduszach inwestycyjnych	+	3 936
	Instrumenty pochodne	+	-107
	Kredyty	+	3

Inne pozycje aktywów	+	9 125
<b>Zmiana wynikająca z wyceny rezerw techniczno-ubezpieczeniowych netto</b>	<b>+</b>	<b>80 440</b>
<b>Zmiana wynikająca z wyceny zobowiązań nietechnicznych</b>	<b>-</b>	<b>11 131</b>
Zobowiązania podporządkowane	+	0
Odprawy – wydatki na opiekę zdrowotną	-	2 641
Długi i inne zobowiązania	-	8 489
<b>Zmiana kwoty podatku odroczonego netto</b>	<b>-</b>	<b>37 997</b>
<b>Nadwyżka aktywów nad pasywami</b>	<b>+</b>	<b>334 543</b>

Główne zmiany determinujące różnicę 82 238 tys. pomiędzy aktywami netto a nadwyżką aktywów nad pasywami wynikają głównie z:

- wyższej wartości inwestycji o 80 771 tys., w związku z wyceną do *wartości godziwej* (więcej szczegółów w sekcji D.1);
- niższej wartości rezerw techniczno-ubezpieczeniowych netto w stosunku do ustawowych wartości bilansowych, wynikającej z zastosowania kryteriów Wypłacalność II o 80 440 tys. (więcej szczegółów w sekcji D.2);
- eliminacji aktywów niematerialnych i prawnych na łączną kwotę 29 846 tys. (więcej szczegółów w sekcji D.1);
- efektu podatku odroczonego netto, który wynika z różnicy pomiędzy wartością podatkową a wartością rynkową aktywów i pasywów, z ujemnym wpływem w wysokości 37 997 tys. (więcej szczegółów w sekcji D.3).

## SKŁAD ŚRODKÓW WŁASNYCH DOPUSZCZONYCH DO POKRYCIA KAPITAŁOWEGO WYMOGU WYPŁACALNOŚCI

### Dopuszczone środki własne

	31/12/2020	31/12/2019	Zmiana
Kapitał zakładowy subskrybowany i opłacony	23 000	23 000	0
Nadwyżka ze sprzedaży akcji powyżej ich wartości nominalnej	0	0	0
Rezerwa uzgodnieniowa	297 881	283 257	14 624
Zobowiązania podporządkowane	0	0	0
Odliczenia z tytułu udziałów w instytucjach kredytowych i finansowych	0	0	0
Aktywa netto z tytułu odroczonego podatku dochodowego	0	0	0
<b>Podstawowe środki własne po odliczeniach</b>	<b>320 881</b>	<b>306 257</b>	<b>14 624</b>
<b>Uzupełniające środki własne</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Łączne dopuszczone środki własne</b>	<b>320 881</b>	<b>306 257</b>	<b>14 624</b>

Zgodnie z art. 69, 72 i 76 rozporządzenia delegowanego podstawowe środki własne obejmują:

- wpłacony kapitał zakładowy zwykły i związana z nim nadwyżka ze sprzedaży akcji powyżej ich wartości nominalnej;
- rezerwę uzgodnieniową, o której mowa w art. 70 rozporządzenia delegowanego;
- zobowiązania podporządkowane.

Poniżej znajdują się przydatne szczegóły dotyczące definiowania rezerwy uzgodnieniowej:

	31/12/2020	31/12/2019	Zmiana
<b>Nadwyżka aktywów nad zobowiązaniami</b>	<b>334 543</b>	<b>306 257</b>	<b>28 286</b>
Akcje własne	0	0	0
Dywidendy wypłacone	-13 662	0	-13 662
Elementy podstawowych środków własnych (kapitał zakładowy i kapitał zapasowy ze sprzedaży akcji powyżej wartości nominalnej)	-23 000	-23 000	0
Aktywa netto z tytułu odroczonego podatku dochodowego	0	0	0
<b>Rezerwa uzgodnieniowa</b>	<b>297 881</b>	<b>283 257</b>	<b>14 624</b>

## PODSTAWOWE ŚRODKI WŁASNE WEDŁUG KATEGORII

Podstawowe środki własne można podzielić na trzy kategorie, w zależności od cech, jakie posiadają.

### Szczegółowe informacje na temat podstawowych środków własnych według kategorii

	31/12/2020	31/12/2019	Zmiana
Kategoria 1 nieograniczona	320 881	306 257	14 624
Kategoria 1 ograniczona	0	0	0
Kategoria 2	0	0	0
Kategoria 3	0	0	0
<b>Ogółem</b>	<b>320 881</b>	<b>306 257</b>	<b>14 624</b>

### Skład podstawowych środków własnych wg kategorii na dzień 31.12.2020 r.

	Ogółem	Kategori a 1 nieograniczona	Kategori a 1 ograniczona	Kategoria 2	Kategoria 3
Kapitał zakładowy subskrybowany i opłacony	23 000	23 000	0	0	0
Nadwyżka ze sprzedaży akcji powyżej ich wartości nominalnej	0	0	0	0	0
Rezerwy uzgodnieniowe	297 881	297 881	0	0	0
Zobowiązania podporządkowane	0	0	0	0	0
Aktywa netto z tytułu odroczonego podatku dochodowego	0	0	0	0	0
<b>Podstawowe środki własne ogółem po odliczeniach</b>	<b>320 881</b>	<b>320 881</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

### Skład podstawowych środków własnych wg kategorii na dzień 31.12.2019 r.

	Ogółem	Kategori a 1 nieograniczona	Kategori a 1 ograniczona	Kategoria 2	Kategoria 3
Kapitał zakładowy subskrybowany i opłacony	23 000	23 000	0	0	0
Nadwyżka ze sprzedaży akcji powyżej ich wartości nominalnej	0	0	0	0	0
Rezerwy uzgodnieniowe	283 257	283 257	0	0	0
Zobowiązania podporządkowane	0	0	0	0	0
Aktywa netto z tytułu odroczonego podatku dochodowego	0	0	0	0	0
<b>Podstawowe środki własne ogółem po odliczeniach</b>	<b>306 257</b>	<b>306 257</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

## PODSTAWOWE ŚRODKI WŁASNE KATEGORII 1 NIEOGRANICZONEJ

Łączna nadwyżka aktywów nad zobowiązaniami jest klasyfikowana w całości jako środki własne kategorii 1 nieograniczonej, ponieważ pozycja ta spełnia wymogi art. 71 rozporządzenia delegowanego.

W pełni opłacony zwykły kapitał zakładowy jest sklasyfikowany w ramach kategorii 1 w wysokości 23 000 tysięcy i ma następującą charakterystykę:

- akcje są wydawane przez spółkę na podstawie uchwały zgromadzenia akcjonariuszy;
- akcjonariusze są podporządkowani wszystkim innym stronom w podziale pozostałych aktywów po likwidacji spółki, proporcjonalnie do ilości posiadanych przez nich papierów wartościowych.

Wzrost w porównaniu do 31 grudnia 2019 r. (+14 624 tys.) równy jest wzrostowi odnotowanemu w rezerwie uzgodnieniowej (+14 624 tys.). W szczególności odnotowano pozytywny wkład *wartości godziwej* inwestycji (+5 836 tys.), związany głównie z korzystnym trendem zarówno komponentu obligacji *korporacyjnych*, jak i *skarbowych*, pozytywny trend *wartości godziwej* rezerw techniczno-ubezpieczeniowych (+21 576 tys.), który odzwierciedla wzrost oczekiwanej rentowności po odliczeniu pogorszenia stóp procentowych przy malejącym marginesie ryzyka, po odliczeniu zmiany wartości niematerialnych i prawnych (+36 tys.), salda pozostałych aktywów/pozostałych zobowiązań (-192 tys.), *lokalnego* zysku za okres (+13 675 tys.), składnika podatkowego (-12 645 tys.) i oczekiwanej dywidendy (-13 662 tys.).

## PODSTAWOWE ŚRODKI WŁASNE KATEGORII 1 OGRANICZONEJ

Spółka nie posiada podstawowych środków własnych kategorii 1 ograniczonej, które korzystają ze środków przejściowych przewidzianych w art. 308 ter ust. 9 Dyrektywy, wprowadzonym art. 2 Dyrektywy 2014/51/UE („Omnibus II”).

## PODSTAWOWE ŚRODKI WŁASNE KATEGORII 2

Spółka nie posiada środków własnych podstawowych kategorii 2 sklasyfikowanych zgodnie z art. 308 ter ust. 10 dyrektywy, wprowadzonym przez art. 2 dyrektywy Omnibus II.

## PODSTAWOWE ŚRODKI WŁASNE KATEGORII 3

Spółka nie posiada podstawowych środków własnych kategorii 3 w rozumieniu i według klasyfikacji zawartych w art. 76 i 77 rozporządzenia delegowanego.

## ODLICZENIA ZWIĄZANE Z UDZIAŁAMI KAPITAŁOWYMI OBCIĄŻAJĄCE PODSTAWOWE ŚRODKI WŁASNE

Podejście Grupy Generali polega na uznawaniu wszystkich swoich udziałów za strategiczne; z tego powodu Spółka nie dokonała żadnych odliczeń od swoich podstawowych środków własnych w związku z wymogami art. 70 ust. 1 lit. f) rozporządzenia delegowanego.

## ŚRODKI WŁASNE UZUPEŁNIAJĄCE

Nie istnieją żadne elementy zaklasyfikowane jako uzupełniające środki własne, ani też nie zwrócono się do organu nadzoru o zatwierdzenie żadnych elementów na potrzeby zaklasyfikowania do uzupełniających środków własnych.

## DOPUSZCZALNOŚĆ ŚRODKÓW WŁASNYCH NA PODSTAWIE KLASYFIKACJI NA KATEGORIE

### Środki własne dopuszczalne na pokrycie kapitałowego wymogu wypłacalności (SCR)

Kategoria	31/12/2020			31/12/2019			Dopuszczalność
	Kwota	SCR	Współczynnik	Kwota	SCR	Współczynnik	
Kategoria 1	320 881	115 532	278%	306 257	147 628	207%	Współczynnik większy niż 50%
Kategoria 2	0	115 532	0%	0	147 628	0%	
Kategoria 3	0	115 532	0%	0	147 628	0%	Współczynnik mniejszy niż 15%
<b>Suma kategorii 2 i kategorii 3</b>	<b>0</b>	<b>115 532</b>	<b>0%</b>	<b>0</b>	<b>147 628</b>	<b>0%</b>	<b>Współczynnik mniejszy niż 50%</b>
<b>Wynik wypłacalności</b>	<b>320 881</b>	<b>115 532</b>	<b>278%</b>	<b>306 257</b>	<b>147 628</b>	<b>207%</b>	



W odniesieniu do limitów ilościowych dopuszczalności elementów środków własnych, opartych na klasyfikacji na kategorie, w celu pokrycia kapitałowego wymogu wypłacalności, zgodnie z art. 82 ust. 1 rozporządzenia delegowanego, wszystkie podstawowe środki własne obliczone w 2020 r. są dopuszczalne, tak jak w 2019 roku, jako:

- środki własne kategorii 1 są wyższe niż połowa kapitałowego wymogu wypłacalności;
- środki własne kategorii 3 są niższe niż 15% kapitałowego wymogu wypłacalności;

- suma środków własnych kategorii 2 i 3 nie przekracza 50% kapitałowego wymogu wypłacalności.

### Środki własne dopuszczalne na pokrycie minimalnego wymogu kapitałowego (MCR)

Kategoria	31/12/2020			31/12/2019			Kryteria dopuszczalności
	Dopuszczalna kwota	MCR	Współczynnik	Dopuszczalna kwota	MCR	Współczynnik	
Kategoria 1	320 881	51 990	617%	306 257	66 432	461%	Współczynnik większy niż 80%
Kategoria 2	0	51 990	0%	0	66 432	0%	Współczynnik mniejszy niż 20%

W odniesieniu do limitów ilościowych dopuszczalności elementów środków własnych, opartych na klasyfikacji na kategorie, w celu pokrycia minimalnego wymogu kapitałowego, zgodnie z art. 82 ust. 2 rozporządzenia delegowanego, środki własne kategorii 1 obliczone w 2020 r. są całkowicie dopuszczalne, tak jak w 2019 roku.

## E.2. KAPITAŁOWY WYMÓG WYPŁACALNOŚCI I MINIMALNY WYMÓG KAPITAŁOWY

### E.2.1. KAPITAŁOWY WYMÓG WYPŁACALNOŚCI (SCR)

Poniższa tabela przedstawia kwotę kapitałowego wymogu wypłacalności Spółki w podziale na kategorie ryzyka modelu wewnętrznego. Tabela może różnić się od treści QRT pod względem sposobu prezentacji, takich jak efekt podatkowy, efekt dywersyfikacji między ryzykami oraz szczególność informacji na temat ryzyka. Podana tutaj metoda reprezentacji jest uważana za najbardziej zgodną z profilem ryzyka przedsiębiorstwa, niezależnie od znormalizowanej zawartości QRT:

	Rok obr. 2019	Rok obr. 2019 (%)	Rok obr. 2020	Rok obrotowy 2020 (%)
Ryzyko finansowe	33 051	16%	21 209	10%
Ryzyko kredytowe	81 693	40%	89 797	41%
Ryzyko ubezpieczeniowe w ubezpieczeniach innych niż na życie	87 902	43%	80 142	37%
Ryzyko operacyjne w Modelu Wewnętrznym	0	0%	26 150	12%
<b>Wstępna dywersyfikacja SCR</b>	<b>202 647</b>	<b>100%</b>	<b>217 298</b>	<b>100%</b>
Korzyści z dywersyfikacji	-39 998		-56 761	
Ryzyko operacyjne w Formule Standardowej	20 704		0	
<b>SCR przed opodatkowaniem</b>	<b>183 353</b>		<b>160 536</b>	
Zdolność odroczonego podatku do pokrywania strat	-35 725		-46 084	
Dostosowanie modelu	0		1 080	
<b>Całkowity SCR</b>	<b>147 628</b>		<b>115 532</b>	

SCR spadł o 22% w porównaniu z ubiegłym rokiem, a ryzyko kredytowe na rok obrotowy 2020 stanowi największy składnik kapitałowego wymogu wypłacalności firmy.

Absorpcję podatku ustala się jako minimum pomiędzy:

- maksymalną możliwą absorpcją podatku w oparciu o odroczone podatki w sprawozdaniu finansowym;
- stawką podatku zastosowaną do różnych pozycji sprawozdania finansowego.

W roku obrotowym 2020 wynosi ona 28,7% SCR przed opodatkowaniem i odpowiada stawce podatku.

SCR na koniec 2020 r. obejmuje korektę modelu w wysokości 1 080 tys. EUR na działania związane z walidacją modelu podatkowego.

Należy również zauważyć, że jak wskazano w rozdziale C.5, od roku obrotowego 2020 kapitałowy wymóg wypłacalności jest wyznaczany za pomocą Modelu Wewnętrznego, na którego stosowanie otrzymano zgodę organu nadzoru pod koniec 2020 r.

Wymóg kapitałowy z tytułu ryzyka operacyjnego na koniec roku 2020 r. wynosi 26 150 tys. i został wyznaczony Modelem Wewnętrznym (20 704 tys. na koniec roku 2019, wyznaczony Formułą Standardową).

Ponadto, dzięki zastosowaniu Modelu Wewnętrznego dla ryzyk operacyjnych, ten moduł ryzyka korzysta z efektu dywersyfikacji w stosunku do wszystkich pozostałych ryzyk biznesowych.

### E.3. MINIMALNY WYMÓG KAPITAŁOWY (MCR)

Minimalny wymóg kapitałowy jest funkcją kapitałowego wymogu wypłacalności i następujących danych wejściowych.

- Działalność ubezpieczeniowa w zakresie ubezpieczeń innych niż ubezpieczenia na życie:
  - najlepsze oszacowanie bez uwzględnienia reasekuracji i rezerw techniczno-ubezpieczeniowych liczone jako pojedynczy element;
  - składki przypisane netto bez reasekuracji w ciągu ostatnich 12 miesięcy.

Poniższa tabela przedstawia wysokość minimalnego kapitałowego wymogu wypłacalności Spółki.

	Rok obr. 2020
MCR	51 990

### E.4. STOSOWANIE PODMODUŁU RYZYKA CEN AKCJI OPARTEGO NA CZASIE TRWANIA W OBLICZANIU KAPITAŁOWEGO WYMogu WYPŁACALNOŚCI

Sekcja nie ma zastosowania do Spółki.

### E.5. RÓŻNICE MIĘDZY FORMUŁĄ STANDARDOWĄ A STOSOWANYM MODELEM WEWNĘTRZNYM

Niniejsza sekcja przedstawia przegląd Modelu Wewnętrznego do obliczania wymaganego kapitału, który został przedstawiony w sekcji E.1 i szczegółowo w sekcji E.2. Przed skupieniem się na głównych różnicach między Formułą Standardową a Modelem Wewnętrznym, w odniesieniu do głównych kategorii ryzyka, pokrótce przedstawiono główny cel Modelu Wewnętrznego, objęty nim zakres i stosowane metody.

#### OPIS RÓŻNYCH CELÓW, DLA KTÓRYCH SPÓŁKA WYKORZYSTUJE SWÓJ MODEL WEWNĘTRZNY ORAZ OPIS ZAKRESU STOSOWANIA MODELU WEWNĘTRZNEGO POD WZGLĘDEM SEKTORÓW DZIAŁALNOŚCI I KATEGORII RYZYKA

Grupa Generali i Spółka uważają, że Model Wewnętrzny jest najbardziej odpowiednim narzędziem do oceny kapitałowego wymogu wypłacalności, ponieważ stanowi najlepszy sposób na uchwycenie profilu ryzyka zarówno pod względem szczegółowości, jak i kalibracji i korelacji między różnymi czynnikami ryzyka.

Profil ryzyka Spółki określony za pomocą Modelu Wewnętrznego zapewnia lepsze wskazanie ryzyka niż można to zrobić za pomocą Formuły Standardowej. Oba wskaźniki opierają się na różnych założeniach, ponieważ w Modelu Wewnętrznym poszczególne rodzaje ryzyka są kalibrowane zgodnie z rzeczywistą ekspozycją firmy, a nie zgodnie ze średnimi parametrami europejskimi, jak zaproponowano w Formule Standardowej, w związku z czym szczegóły dotyczące wszystkich rodzajów ryzyka i ich dywersyfikacji są zasadniczo różne.

Model Wewnętrzny Grupy opiera się na szczegółowej mapie ryzyka, która zawiera wszystkie ryzyka, które Generali zidentyfikowała jako istotne dla prowadzonej przez nią działalności. Spółka uważa również, że mapa ryzyka Grupy jest reprezentatywna dla ryzyk własnych Spółki, aczkolwiek z pewnymi zmianami związanymi z działalnością, które przybierają formę identyfikacji ryzyk nieistotnych lub niemających zastosowania. Mapa ta jest również zatwierdzana przez sam Zarząd Spółki. Krótko mówiąc, Model Wewnętrzny obejmuje wszystkie rodzaje ryzyka ubezpieczeniowego w zakresie ubezpieczeń na życie, finansowego, kredytowego i operacyjnego.

Model Wewnętrzny ma na celu uchwycenie zachowania poszczególnych ryzyk i ich wpływu na sprawozdania finansowe, biorąc pod uwagę efekty dywersyfikacji pomiędzy portfelami i ryzykami. Jeśli chodzi o zastosowanie Modelu Wewnętrznego Grupy, wzięto pod uwagę lokalną specyfikę Spółki, a w szczególności nie zastosowano warunków kredytowych w przypadku obligacji rządu włoskiego, a korektę z tytułu zmienności utrzymano na stałym poziomie we wszystkich scenariuszach symulacji.

Wdrażając model, Generali zastosowała metodę Monte Carlo z funkcjami zastępczymi w celu określenia rozkładu prawdopodobieństwa zmian środków własnych na podstawie ryzyk modelu w horyzoncie jednego roku, a tym samym w celu wyliczenia *kapitałowego wymogu wypłacalności* dla rozważanych Spółek w zakresie Modelu Wewnętrznego oraz w odniesieniu do ryzyk zidentyfikowanych w samej mapie<sup>11</sup>.

System kalkulacji ryzyka w ramach Modelu Wewnętrznego budowany przez Generali opiera się na idei uzyskania wskazanego przez rozporządzenie wymogu kapitałowego (wypłacalność na poziomie 99,5%) poprzez odtworzenie całego rozkładu strat i zwrócenie szczególnej uwagi na kalibrację ogonów, aby lepiej uchwycić skrajne scenariusze, zgodnie z zasadą „ostrożnego inwestora”.

Ta wieloscenariuszowa logika, w oparciu o rekonstrukcję całego rozkładu prawdopodobieństwa pozwalającą na znalezienie wymogu kapitałowego (SCR), gwarantuje spójność z rynkiem, a w konsekwencji spójność pomiędzy SCR wygenerowanym przez wyliczenia spółki a punktem odniesienia, w którym Generali działa.

Zastosowana metoda przewiduje wówczas agregację ryzyk i ich dywersyfikację w sposób zgodny z rynkiem, w taki sposób, że suma poszczególnych przedsięwzięć i poszczególnych ryzyk prowadzonych przez Spółkę będzie niższa od całkowitego SCR Spółki. Efekt dywersyfikacji nie jest określony a priori, lecz zależy od rodzaju działalności prowadzonej przez Spółkę, a także poziomu związanego z nią ryzyka. Z drugiej strony, agregacja ryzyka w Formule Standardowej obejmuje wykorzystanie macierzy korelacji ryzyka, która jest taka sama dla wszystkich firm, a zatem niezależna od struktury biznesowej i profilu ryzyka.

Opis Modelu Wewnętrznego i jego struktury można znaleźć w sekcji B.3 i rozdziale „C. Profil ryzyka”.

## **OPIS METOD STOSOWANYCH W MODELU WEWNĘTRZNYM DO OBLICZANIA OCZEKIWANEGO ROZKŁADU PRAWDOPODOBIEŃSTWA I KAPITAŁOWEGO WYMAGU WYPŁACALNOŚCI**

Model Wewnętrzny Grupy pozwala na wyznaczenie Prognozy Rozkładu Prawdopodobieństwa (Probability Distribution Forecast, PDF) zmian podstawowych środków własnych w horyzoncie jednego roku. W celu obliczenia kapitałowego wymogu wypłacalności Generali stosuje metodę Monte Carlo z funkcjami zastępczymi, które pozwalają na symulację elementów bilansu poprzez obliczenie pełnego rozkładu ich zysków i strat. Prognozy Rozkładu Prawdopodobieństwa poszczególnych ryzyk umożliwiają dokonanie innych ocen kapitału, które mogą być wymagane do celów wewnętrznych, takich jak wymogi kapitałowe pojedynczego ryzyka (takie jak zmiana wartości podstawowych środków własnych w przypadku spadku cen akcji o 10%).

Zastosowaną miarą ryzyka jest wartość zagrożona (VaR) na poziomie ufności 99,5% (co odpowiada zdarzeniu „raz na 200 lat”), zmienną bazową jest zmiana podstawowych środków własnych, a horyzont czasowy wynosi jeden rok, co jest w pełni zgodne z zasadami dyrektywy Wypłacalność II.

## **WYJAŚNIENIE, DLA KAŻDEGO MODUŁU RYZYKA, GŁÓWNYCH RÓŻNIC W METODZIE I PODSTAWOWYCH ZAŁOŻENIACH STOSOWANYCH W FORMULE STANDARDOWEJ I MODELU WEWNĘTRZNYM**

W celu obliczenia SCR zastosowano Model Wewnętrzny, aby lepiej uchwycić profil ryzyka Spółki, ponieważ pozwala on na bardziej precyzyjne powiązanie między rzeczywistymi ekspozycjami a powiązaniem wymogami kapitałowymi w świetle specyficznej działalności i obszarów działalności Spółki.

Model Wewnętrzny pozwala lepiej uchwycić rzeczywisty profil ryzyka pod kątem szczegółowości portfela, kalibracji i agregacji ryzyk. W tym celu kalibracje są definiowane w oparciu o konkretną analizę portfela oraz w oparciu o specyficzne doświadczenie Spółki w zakresie portfela. W celu utrzymania bieżącej adekwatności kalibracje są aktualizowane co najmniej raz w roku.

Aby lepiej zrozumieć profil ryzyka Spółki, poniżej opisano główne różnice pomiędzy Formułą Standardową a Modelem Wewnętrznym w odniesieniu do głównych kategorii ryzyka.

Ogólnie rzecz biorąc, należy zauważyć, że podejście oparte na Formule Standardowej opiera się, w prawie wszystkich przypadkach, na zastosowaniu standardowych czynników skrajnych stosowanych do portfela aktywów i pasywów Spółki w celu uzyskania, w odniesieniu do pojedynczego ryzyka, powiązanej zmienności środków własnych.

Model wewnętrzny przyjmuje znacznie bardziej wyrafinowane techniki modelowania, które pozwalają na określenie rozkładu prawdopodobieństwa, a nie tylko predefiniowanego punktu (99,5 percentyla). W szczególności ocena ryzyka związanego z polisami na

<sup>11</sup> Metody Monte Carlo służą do uzyskiwania precyzyjnych wyników numerycznych z wykorzystaniem charakterystyki powtarzalnego próbkowania losowego w celu symulacji najbardziej złożonych zdarzeń w świecie rzeczywistym. Funkcje zastępcze to funkcje matematyczne, które symulują interakcję pomiędzy czynnikami ryzyka a portfelami ubezpieczeniowymi w celu uzyskania najbardziej wiarygodnych wyników.

życie jest szczególnie złożona, ponieważ ich wartość ekonomiczna różni się w zależności od rodzaju scenariusza, obecności dorozumianych gwarancji i ogólnych cech polisy. W tym kontekście Model Wewnętrzny Grupy Generali (PIM) wykorzystuje metodologię najmniejszych kwadratów Monte Carlo (LSMC) do szacowania zobowiązań w potencjalnych przyszłych scenariuszach, umożliwiając tym samym dostępność wspomnianego wcześniej rozkładu.

## RYZIKO UBEZPIECZENIOWE W UBEZPIECZENIACH INNYCH NIŻ NA ŻYCIE

Formuła Standardowa wykorzystuje z góry określone odchylenie standardowe do oceny ryzyka cenowego i ryzyka tworzenia rezerw techniczno-ubezpieczeniowych, natomiast w Modelu Wewnętrznym dla tych dwóch ryzyk przeprowadzana jest precyzyjna kalibracja ryzyk wynikających z ubezpieczonej działalności.

Jeśli chodzi o ryzyko katastroficzne, Formuła Standardowa opiera się na narażeniu na ryzyko katastroficzne, w przypadku którego geograficzne współczynniki ryzyka są ujednolicone i z góry ustalone; Model Wewnętrzny stosuje jednak podejście oparte na kalibracji ryzyka w oparciu o najlepsze praktyki rynkowe. Wreszcie, ograniczanie reasekuracji również opiera się na uproszczonym podejściu w Formule Standardowej, podczas gdy Model Wewnętrzny modeluje plan reasekuracji — opcjonalny i wg umowy.

## RYZIKO FINANSOWE I KREDYTOWE

- Podejście Formuły Standardowej dla modułu ryzyka rynkowego opiera się zarówno na zastosowaniu standardowych czynników skrajnych, aplikowanych bezpośrednio do aktywów, jak i w przypadku ryzyka stopy procentowej na zastosowaniu standardowego poziomu warunków skrajnych do krzywych dyskontujących przyszłe przepływy pieniężne;
- Model Wewnętrzny wykorzystuje znacznie bardziej wyrafinowane techniki modelowania, które opierają się na bardziej szczegółowej mapie ryzyka. Na przykład ryzyko zmienności stóp procentowych i rynku akcji jest modelowane za pomocą Modelu Wewnętrznego, podczas gdy nie są one uwzględniane w Formule Standardowej;
- Co więcej, nawet w ramach tego samego modułu ryzyka Model Wewnętrzny zapewnia znacznie dokładniejszą reprezentację profilu ryzyka. W rzeczywistości zamiast stosować te same współczynniki warunków skrajnych do dużych agregatów aktywów, jak ma to miejsce w przypadku Formuły Standardowej, kalibruje on określone rozkłady warunków skrajnych, które zależą od charakterystyki każdego instrumentu finansowego.

Spójność między założeniami Modelu Wewnętrznego a rzeczywistym profilem ryzyka Spółki jest zapewniana poprzez regularne przeprowadzanie *lokalnej oceny adekwatności*, która stanowi integralną część procesu obliczania wymogu kapitałowego i dotyczy nie tylko procesu kalibracji, ale także reprezentacji ekspozycji Spółki i adekwatności wyników uzyskanych przez *funkcje zastępcze*.

## RYZIKO OPERACYJNE

Formuła Standardowa oblicza wymóg kapitałowy przy użyciu podejścia czynnikowego, zasadniczo powiązanego ze składkami, rezerwami i kosztami związanymi z polisami typu unit-linked. Metodologia Modelu Wewnętrznego pozwala na bardziej precyzyjną kalibrację ryzyka, biorąc pod uwagę wiele czynników / zdarzeń, które określają ekspozycję Spółki (np. linie biznesowe, rodzaj produktów, rodzaj kanałów dystrybucji, kontekst zewnętrzny).

## OPIS CHARAKTERU I ADEKWATNOŚCI DANYCH WYKORZYSTANYCH W MODELU WEWNĘTRZNYM

W celu zapewnienia adekwatności danych wykorzystywanych w Modelu Wewnętrznym, zgodnie z regulacjami Wypłacalność II, Spółka wdrożyła odpowiedni system kontroli jakości danych wykorzystywanych do obliczania wymogu kapitałowego. Proces ten, zdefiniowany i regulowany przez określone zasady Grupy, rozpoczyna się od zdefiniowania zakresu danych Modelu Wewnętrznego, a następnie przechodzi do oceny i monitorowania dokładności, kompletności i adekwatności tych danych, również w oparciu o adekwatność danych wykorzystywanych w innych kontekstach, takich jak środki własne i rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe.

### **E.6. NIEZGODNOŚĆ Z MINIMALNYM WYMOGIEM KAPITAŁOWYM I NIEZGODNOŚĆ Z KAPITAŁOWYM WYMOGIEM WYPŁACALNOŚCI**

Spółka zatwierdziła Politykę zarządzania kapitałem, Plan Zarządzania Kapitałem oraz RAF. Zarówno w polityce, jak i w RAF przewidziane są określone procesy eskalacji, zarówno w zakresie informacji, jak i podejmowania decyzji. Procesy te byłyby uruchamiane natychmiast, gdyby pozycja wypłacalności stała się krytyczna, aż do osiągnięcia zakładanych limitów. Zarówno RAF, jak i polityka zarządzania kapitałem kładą nacisk na zapobieganie niezgodności z kapitałowym wymogiem wypłacalności, umożliwiając w ten sposób monitorowanie wszelkich przypadków niezgodności z minimalnym wymogiem kapitałowym.

Spółka ma solidną pozycję w zakresie wypłacalności i nie stwierdza żadnych problemów z adekwatnością, ani w odniesieniu do kapitałowego wymogu wypłacalności, ani wymogu minimalnego, a limity kapitałowe RAF są przestrzegane.

## **E.7. INNE INFORMACJE**

Nie ma dalszych informacji.

# Załączniki

**Spółka:** Genertel S.p.A.

**Rok finansowy:** 2020

## ***Lista opublikowanych formularzy sprawozdawczych\****

S.02.01.02 Pozycje bilansowe

S.05.01.02 Składki, odszkodowania oraz koszty wg obszaru działalności

S.17.01.02 Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe dla ubezpieczeń innych niż ubezpieczenia na życie

S.19.01.21 Odszkodowania z tytułu ubezpieczeń innych niż ubezpieczenia na życie

S.22.01.21 Wpływ długoterminowych środków gwarancyjnych i środków przejściowych

S.23.01.01 Środki własne

S.25.03.21 Kapitałowy wymóg wypłacalności dla podmiotów stosujących model wewnętrzny pełny

S.28.01.01 Minimalny wymóg kapitałowy (MCR) – tylko działalność w zakresie ubezpieczeń na życie lub reasekuracji lub tylko działalność w zakresie ubezpieczeń innych niż na życie lub reasekuracji

(\*): Formularze S.05.02.01, S.12.01.02, S.25.01.21, S.25.02.21 i S.28.02.01 nie mają zastosowania w przypadku firmy Genertel.

tysiące EUR  
S.02.01.02  
Pozycje bilansowe

		Wartość do celów Wypłacalności II C0010
<b>Aktywa</b>		
Aktywa niematerialne	R0030	
Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	R0040	0
Nadwyżka na funduszu świadczeń emerytalnych	R0050	
Nieruchomości, maszyny i urządzenia do użytku własnego	R0060	9 463
<b>Inwestycje (inne niż aktywa dla ubezpieczeń związanych z wartością indeksu i ubezpieczeń związanych z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym)</b>	<b>R0070</b>	<b>1 009 720</b>
Nieruchomości (inne niż do użytku własnego)	R0080	
Udziały w jednostkach, w których dokonano inwestycji (w tym udziały kapitałowe)	R0090	
<i>Instrumenty kapitałowe</i>	<i>R0100</i>	<i>35 623</i>
Instrumenty kapitałowe – notowane	R0110	35 623
Instrumenty kapitałowe — nienotowane	R0120	85
<i>Obligacje</i>	<i>R0130</i>	<i>886 239</i>
Obligacje rządowe	R0140	406 248
Obligacje korporacyjne	R0150	403 597
Obligacje strukturyzowane	R0160	72 243
Zabezpieczone papiery wartościowe	R0170	4 151
Przedsięwzięcia zbiorowego inwestowania	R0180	87 226
Instrumenty pochodne	R0190	632
Depozyty inne niż ekwiwalenty środków pieniężnych	R0200	
Pozostałe inwestycje	R0210	
Aktywa dla ubezpieczeń związanych z wartością indeksu i ubezpieczeń związanych z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym	R0220	
<b>Kredyty hipoteczne i pożyczki</b>	<b>R0230</b>	<b>25 000</b>
Pożyczki na polisy	R0240	
Pożyczki i pożyczki zabezpieczone hipotecznie dla osób fizycznych	R0250	
Inne kredyty hipoteczne i pożyczki	R0260	25 000
<b>Kwoty należne z umów reasekuracji dla zobowiązań wynikających z ubezpieczeń:</b>	<b>R0270</b>	<b>5 731</b>
innych niż na życie i zdrowotnych o charakterze ubezpieczeń na życie	R0280	5 731
innych niż na życie z wyłączeniem zdrowotnych	R0290	5 731
zdrowotnych o charakterze ubezpieczeń na życie	R0300	
na życie i zdrowotnych o charakterze ubezpieczeń na życie, z wyłączeniem zdrowotnych oraz ubezpieczeń związanych z wartością indeksu i ubezpieczeń związanych z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym	R0310	
Ubezpieczeń zdrowotnych o charakterze ubezpieczeń na życie	R0320	
na życie, z wyłączeniem zdrowotnych oraz ubezpieczeń związanych z wartością indeksu i ubezpieczeń związanych z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym	R0330	
Ubezpieczeń na życie, w których świadczenie jest ustalone w oparciu o określone indeksy lub inne wartości bazowe	R0340	
Depozyty u cedentów	R0350	
Należności z tytułu ubezpieczeń i pośrednictwa	R0360	20 329
Należności z tytułu reasekuracji	R0370	2 731
Należności (komercyjne, nieubezpieczeniowe)	R0380	23 822
Akcje własne (posiadane bezpośrednio)	R0390	
Kwoty należne w odniesieniu do pozycji środków własnych lub kapitału założycielskiego, do których opłacenia wezwano, ale które nie zostały jeszcze opłacone	R0400	
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	R0410	19 119



Wszelkie inne aktywa niewymienione gdzie indziej	R0420	3 670
<b>Aktywa ogółem</b>	<b>R0500</b>	<b>1 119 585</b>

		Wartość do celów Wypłacalności II
<b>Pasywa</b>		
<b>Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe — ubezpieczenia inne niż ubezpieczenia na życie</b>	<b>R0510</b>	<b>687 613</b>
<b>Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe — ubezpieczenia inne niż na życie (z wyłączeniem zdrowotnych)</b>	<b>R0520</b>	<b>681 701</b>
Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe obliczane łącznie	R0530	
Najlepsze oszacowanie	R0540	667 155
Margines ryzyka	R0550	14 546
<b>Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe — ubezpieczenia zdrowotne (o charakterze ubezpieczeń innych niż ubezpieczenia na życie)</b>	<b>R0560</b>	<b>5 911</b>
Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe obliczane łącznie	R0570	
Najlepsze oszacowanie	R0580	5 834
Margines ryzyka	R0590	78
<b>Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe – ubezpieczenia na życie (z wyłączeniem ubezpieczeń, w których świadczenie jest ustalane w oparciu o określone indeksy lub inne wartości bazowe)</b>	<b>R0600</b>	
<b>Rezerwy techniczne — ubezpieczenia zdrowotne (o charakterze ubezpieczeń na życie)</b>	<b>R0610</b>	
Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe obliczane łącznie	R0620	
Najlepsze oszacowanie	R0630	
Margines ryzyka	R0640	
<b>Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe – ubezpieczenia na życie (z wyłączeniem zdrowotnych oraz ubezpieczeń, w których świadczenie jest ustalane w oparciu o określone indeksy lub inne wartości bazowe)</b>	<b>R0650</b>	
Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe obliczane łącznie	R0660	
Najlepsze oszacowanie	R0670	
Margines ryzyka	R0680	
<b>Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe – ubezpieczenia, w których świadczenie jest ustalane w oparciu o określone indeksy lub inne wartości bazowe</b>	<b>R0690</b>	
Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe obliczane łącznie	R0700	
Najlepsze oszacowanie	R0710	
Margines ryzyka	R0720	
Zobowiązania warunkowe	R0740	
Rezerwy inne niż rezerwy techniczne	R0750	10 763
Obowiązki w zakresie świadczeń emerytalnych	R0760	1 683
Depozyty od reasekuratorów	R0770	
Zobowiązania z tytułu odroczonego podatku dochodowego	R0780	25 722
Instrumenty pochodne	R0790	158
Zobowiązania wobec instytucji kredytowych	R0800	105
Zobowiązania finansowe inne niż zobowiązania wobec instytucji kredytowych	R0810	8 481
Długi ubezpieczeniowe i długi wobec pośredników	R0820	6 189
Długi reasekuracyjne	R0830	694
Długi (handlowe, nieubezpieczeniowe)	R0840	29 178
<b>Zobowiązania podporządkowane</b>	<b>R0850</b>	
Zobowiązania podporządkowane nie zaliczane do podstawowych środków własnych	R0860	
Zobowiązania podporządkowane zaliczane do podstawowych środków własnych	R0870	
Wszystkie pozostałe zobowiązania nieujęte gdzie indziej	R0880	14 456
<b>Zobowiązania ogółem</b>	<b>R0900</b>	<b>785 043</b>

---

<b>Nadwyżka aktywów nad zobowiązaniami</b>	<b>R1000</b>	<b>334 543</b>
--	--------------	----------------

---

tysiące EUR

S.05.01.02

Składki, odszkodowania oraz koszty według obszaru działalności (1/3)

Obszary działalności w zakresie: zobowiązań ubezpieczeniowych i reasekuracyjnych związanych z ubezpieczeniami innymi niż ubezpieczenia na życie (bezpośrednia działalność ubezpieczeniowa i reasekuracja czynna proporcjonalna)										
		Ubezpieczenia pokrycia kosztów świadczeń medycznych	Ubezpieczenia na wypadek utraty dochodów	Ubezpieczenia pracownicze	Ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tytułu użytkowania pojazdów mechanicznych	Inne ubezpieczenia pojazdów mechanicznych	Ubezpieczenia morskie, lotnicze i transportowe	Ubezpieczenie od ognia i innych szkód rzeczowych	Ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej ogólnej	Ubezpieczenia kredytów i poręczeń
		C010	C020	C030	C040	C050	C060	C070	C080	C090
<b>Składki przypisane</b>										
Brutto - Działalność bezpośrednia	R0110	1 209	14 378		232 910	91 374	312	13 373	3 720	688
Brutto – Reasekuracja czynna proporcjonalna	R0120									
Brutto – Reasekuracja czynna nieproporcjonalna	R0130									
Udział zakładu reasekuracji	R0140	123	118		2 669	731	1	413		
<b>Netto</b>	<b>R0200</b>	<b>1 086</b>	<b>14 260</b>		<b>230 241</b>	<b>90 643</b>	<b>311</b>	<b>12 960</b>	<b>3 720</b>	<b>688</b>
<b>Składki zarobione</b>										
Brutto - Działalność bezpośrednia	R0210	1 405	14 871		233 465	87 140	291	10 669	3 709	105
Brutto – Reasekuracja czynna proporcjonalna	R0220									
Brutto – Reasekuracja czynna nieproporcjonalna	R0230									
Udział zakładu reasekuracji	R0240	123	118		1 904	653	1	413		
<b>Netto</b>	<b>R0300</b>	<b>1 283</b>	<b>14 753</b>		<b>231 561</b>	<b>86 487</b>	<b>290</b>	<b>10 256</b>	<b>3 709</b>	<b>105</b>
<b>Zweryfikowane odszkodowania</b>										
Brutto - Działalność bezpośrednia	R0310	586	1 696		166 741	37 179	549	4 019	1 004	0
Brutto – Reasekuracja czynna proporcjonalna	R0320									
Brutto – Reasekuracja czynna nieproporcjonalna	R0330									
Udział zakładu reasekuracji	R0340				1 376	2 523				
<b>Netto</b>	<b>R0400</b>	<b>586</b>	<b>1 696</b>		<b>165 365</b>	<b>34 656</b>	<b>549</b>	<b>4 019</b>	<b>1 004</b>	<b>0</b>
<b>Zmiana rezerw techniczno-ubezpieczeniowych</b>										
Brutto - Działalność bezpośrednia	R0410	-2	-2			-194		-34		
Brutto – Reasekuracja czynna proporcjonalna	R0420									
Brutto – Reasekuracja czynna nieproporcjonalna	R0430									
Udział zakładu reasekuracji	R0440									
<b>Netto</b>	<b>R0500</b>	<b>-2</b>	<b>-2</b>			<b>-194</b>		<b>-34</b>		
<b>Poniesione koszty</b>	<b>R0550</b>	<b>227</b>	<b>2 826</b>		<b>80 272</b>	<b>37 546</b>	<b>110</b>	<b>5 156</b>	<b>979</b>	<b>324</b>

Inne wydatki	R1200
Koszty ogółem	<b>R1300</b>

tysiące EUR

S.05.01.02

## Składki, odszkodowania oraz koszty według obszaru działalności (2/3)

		Obszary działalności w zakresie: zobowiązań ubezpieczeniowych i reasekuracyjnych związanych z ubezpieczeniami innymi niż ubezpieczenia na życie (bezpośrednia działalność ubezpieczeniowa i reasekuracja czynna proporcjonalna)			Obszary działalności dla: reasekuracji czynnej nieproporcjonalnej				Ogółem
		Ubezpieczenia kosztów ochrony prawnej C0100	Ubezpieczenie świadczenia pomocy C0110	Straty finansowe różnego rodzaju C0120	Ubezpieczenia zdrowotne C0130	Ubezpieczenia OC C0140	Ubezpieczenia morskie, lotnicze i transportowe C0150	Nieruchomości C0160	
<b>Składki przypisane</b>									
Brutto - Działalność bezpośrednia	R0110	5 923	20 961	3 604					388 454
Brutto – Reasekuracja czynna proporcjonalna	R0120								0
Brutto – Reasekuracja czynna nieproporcjonalna	R0130								0
Udział zakładu reasekuracji	R0140		6 884	392					11 331
<b>Netto</b>	<b>R0200</b>	<b>5 923</b>	<b>14 078</b>	<b>3 212</b>					<b>377 123</b>
<b>Składki zarobione</b>									
Brutto - Działalność bezpośrednia	R0210	5 932	20 378	4 403					382 368
Brutto – Reasekuracja czynna proporcjonalna	R0220								0
Brutto – Reasekuracja czynna nieproporcjonalna	R0230								0
Udział zakładu reasekuracji	R0240		6 884	230					10 326
<b>Netto</b>	<b>R0300</b>	<b>5 932</b>	<b>13 494</b>	<b>4 173</b>					<b>372 042</b>
<b>Zweryfikowane odszkodowania</b>									
Brutto - Działalność bezpośrednia	R0310	1 379	6 589	690					220 433
Brutto – Reasekuracja czynna proporcjonalna	R0320								0
Brutto – Reasekuracja czynna nieproporcjonalna	R0330								0
Udział zakładu reasekuracji	R0340		5 930	0					9 830
<b>Netto</b>	<b>R0400</b>	<b>1 379</b>	<b>659</b>	<b>690</b>					<b>210 603</b>
<b>Zmiana rezerw techniczno-ubezpieczeniowych</b>									
Brutto - Działalność bezpośrednia	R0410								-233
Brutto – Reasekuracja czynna proporcjonalna	R0420								0
Brutto – Reasekuracja czynna nieproporcjonalna	R0430								0
Udział zakładu reasekuracji	R0440								0
<b>Netto</b>	<b>R0500</b>								<b>-233</b>
<b>Poniesione koszty</b>	<b>R0550</b>	<b>1 519</b>	<b>3 979</b>	<b>1 209</b>					<b>134 147</b>

Inne wydatki	R1200	14 036
<b>Koszty ogółem</b>	<b>R1300</b>	<b>148 183</b>

tysiące EUR  
S.05.01.02

## Składki, odszkodowania oraz koszty według obszaru działalności (3/3)

		Obszary działalności dla: zobowiązań z tytułu ubezpieczeń na życie						Zobowiązania z tytułu reasekuracji ubezpieczeń na życie		Ogółem
		Ubezpieczeni e zdrowotne	Ubezpieczeni a z udziałem w zyskach	Ubezpieczeni a, w których świadczenie jest ustalane w oparciu o określone indeksy lub inne wartości bazowe i ubezpieczeni a związane z ubezpieczeni owym funduszem kapitałowym	Pozostałe ubezpieczeni a na życie	Renty wynikające z umów ubezpieczenia innego niż na życie i związane ze zobowiązaniami z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego	Renty z umów ubezpieczenia innych niż umowy ubezpieczenia na życie oraz powiązane ze zobowiązaniami ubezpieczeniowymi innymi niż zobowiązania z tytułu ubezpieczeń zdrowotnych	Reasekuracja ubezpieczeń zdrowotnych	Reasekuracja ubezpieczeń na życie	
		C210	C220	C230	C240	C250	C260	C270	C280	C300
<b>Składki przypisane</b>										
Brutto	R1410	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Udział zakładu reasekuracji	R1420	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Netto</b>	<b>R1500</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Składki zarobione</b>										
Brutto	R1510	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Udział zakładu reasekuracji	R1520	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Netto</b>	<b>R1600</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Zweryfikowane odszkodowania</b>										
Brutto	R1610	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Udział zakładu reasekuracji	R1620	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Netto</b>	<b>R1700</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Zmiana rezerw techniczno-ubezpieczeniowych</b>										
Brutto	R1710	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Udział zakładu reasekuracji	R1720	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Netto</b>	<b>R1800</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>



Genertel — Sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej Genertel za rok 2020

Inne wydatki	R2500	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Koszty ogółem	R2600	0	0	0	0	0	0	0	0	0

tysiące EUR  
S.17.01.02

## Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe dla ubezpieczeń innych niż ubezpieczenia na życie (1/2)

		Działalność bezpośrednia i reasekuracja czynna proporcjonalna								
		Ubezpieczeni a pokrycia kosztów świadczeń medycznych	Ubezpieczeni a na wypadek utrąty dochodów	Ubezpieczenia pracownicze	Ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tytułu użytkowania pojazdów mechanicznych	Inne ubezpiecz enie pojazdów mechanicz nych	Ubezpieczenia morskie, lotnicze i transportowe	Ubezpieczenie od ognia i innych szkód rzeczowych	Ubezpieczenia odpowiedzialno ści cywilnej ogólnej	Ubezpieczenia kredytów i poręczeń
		C0020	C0030	C0040	C0050	C0060	C0070	C0080	C0090	C0100
<b>Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe obliczane łącznie</b>	<b>R0010</b>									
Łączne kwoty do odzyskania z tytułu reasekuracji, spółek celowych i reasekuracji ograniczonej po korekcie o oczekiwane straty z tytułu niewykonania zobowiązania przez kontrahenta związane z rezerwami techniczno-ubezpieczeniowymi obliczonymi jako pojedyncza pozycja	R0050									
<b>Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe obliczane jako suma najlepszego oszacowania i marginesu ryzyka</b>										
<b>Najlepsze oszacowanie</b>										
Rezerwy skladek										
Brutto — ogółem	R0060	83	519		105 932	63 853	224	22 837	259	555
Łączne kwoty do odzyskania z tytułu reasekuracji, spółek celowych i reasekuracji ograniczonej po korekcie o oczekiwane straty z tytułu niewykonania zobowiązania przez kontrahenta	R0140				623	-82				
Najlepsze oszacowanie netto rezerw skladek	R0150	83	519		105 309	63 935	224	22 837	259	555
<b>Rezerwy szkodowe</b>										
Brutto — ogółem	R0160	888	4 344		439 618	19 911	1 189	3 204	1 959	1
Łączne kwoty do odzyskania z tytułu reasekuracji, spółek celowych i reasekuracji ograniczonej po korekcie o oczekiwane straty z tytułu niewykonania zobowiązania przez kontrahenta	R0240				2 280	773				
Najlepsze oszacowanie netto rezerw skladek	R0250	888	4 344		437 338	19 138	1 189	3 204	1 959	1
<b>Najlepsze oszacowanie ogółem — brutto</b>	<b>R0260</b>	<b>971</b>	<b>4 863</b>		<b>545 550</b>	<b>83 764</b>	<b>1 414</b>	<b>26 041</b>	<b>2 218</b>	<b>556</b>
<b>Najlepsze oszacowanie ogółem – netto</b>	<b>R0270</b>	<b>971</b>	<b>4 863</b>		<b>542 646</b>	<b>83 073</b>	<b>1 414</b>	<b>26 041</b>	<b>2 218</b>	<b>556</b>
<b>Margines ryzyka</b>	<b>R0280</b>	<b>12</b>	<b>65</b>		<b>13 698</b>	<b>324</b>	<b>24</b>	<b>276</b>	<b>53</b>	<b>2</b>
<b>Kwota środka przejściowego dotyczącego rezerw techniczno-ubezpieczeniowych</b>										
Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe obliczane łącznie	R0290									
Najlepsze oszacowanie	R0300									
Margines ryzyka	R0310									
<b>Rezerwy techniczne — ogółem</b>										
Rezerwy techniczne — ogółem	R0320	983	4 929		559 248	84 088	1 438	26 316	2 271	558
Kwoty do odzyskania z tytułu reasekuracji, spółek celowych i reasekuracji ograniczonej po korekcie o oczekiwane straty z tytułu niewykonania zobowiązania przez kontrahenta — ogółem	R0330				2 904	691				

Genertel — Sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej Genertel za rok 2020

Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe pomniejszone o kwoty należne z tytułu reasekuracji/spódek celowych i reasekuracji ograniczonej — łącznie	R0340	983	4 929	556 344	83 397	1 438	26 316	2 271	558
--	-------	-----	-------	---------	--------	-------	--------	-------	-----

tysiące EUR

S.17.01.02

## Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe dla ubezpieczeń innych niż ubezpieczenia na życie (2/2)

		Działalność bezpośrednia i reasekuracja czynna proporcjonalna			Reasekuracja czynna nieproporcjonalna:				Ogółem zobowiązania z tytułu ubezpieczeń innych niż ubezpieczenia na życie C0180
		Ubezpieczenia kosztów ochrony prawnej C0110	Ubezpieczenia świadczenia pomocy C0120	Straty finansowe różnego rodzaju C0130	Reasekuracja nieproporcjonalna ubezpieczeń zdrowotnych C0140	Reasekuracja nieproporcjonalna ubezpieczeń od odpowiedzialności i cywilnej C0150	Reasekuracja nieproporcjonalna ubezpieczeń morskich, lotniczych i transportowych C0160	Reasekuracja nieproporcjonalna ubezpieczeń majątkowych C0170	
<b>Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe obliczane łącznie</b>	<b>R0010</b>								<b>0</b>
Łączne kwoty do odzyskania z tytułu reasekuracji, spółek celowych i reasekuracji ograniczonej po korekcie o oczekiwane straty z tytułu niewykonania zobowiązania przez kontrahenta związane z rezerwami techniczno-ubezpieczeniowymi obliczonymi jako pojedyncza pozycja	R0050								0
<b>Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe obliczane jako suma najlepszego oszacowania i marginesu ryzyka</b>									
<b>Najlepsze oszacowanie</b>									
Rezerwy składek									
Brutto — ogółem	R0060	411	48	1 377					196 099
Łączne kwoty do odzyskania z tytułu reasekuracji, spółek celowych i reasekuracji ograniczonej po korekcie o oczekiwane straty z tytułu niewykonania zobowiązania przez kontrahenta	R0140			33					575
Najlepsze oszacowanie netto rezerw składek	R0150	411	48	1 344					195 524
<b>Rezerwy szkodowe</b>									
Brutto — ogółem	R0160	2 574	2 471	731					476 890
Łączne kwoty do odzyskania z tytułu reasekuracji, spółek celowych i reasekuracji ograniczonej po korekcie o oczekiwane straty z tytułu niewykonania zobowiązania przez kontrahenta	R0240		2 103						5 157
Najlepsze oszacowanie netto rezerw składek	R0250	2 574	368	731					471 733
<b>Najlepsze oszacowanie ogółem — brutto</b>	<b>R0260</b>	<b>2 986</b>	<b>2 519</b>	<b>2 108</b>					<b>672 989</b>
<b>Najlepsze oszacowanie ogółem – netto</b>	<b>R0270</b>	<b>2 986</b>	<b>416</b>	<b>2 075</b>					<b>667 258</b>
<b>Margines ryzyka</b>	<b>R0280</b>	<b>51</b>	<b>106</b>	<b>13</b>					<b>14 624</b>
<b>Kwota środka przejściowego dotyczącego rezerw techniczno-ubezpieczeniowych</b>									
Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe obliczane łącznie	R0290								0
Najlepsze oszacowanie	R0300								0
Margines ryzyka	R0310								0
<b>Rezerwy techniczne — ogółem</b>									
Rezerwy techniczne — ogółem	R0320	3 036	2 625	2 121					687 613
Kwoty do odzyskania z tytułu reasekuracji, spółek celowych i reasekuracji ograniczonej po korekcie o oczekiwane straty z tytułu niewykonania zobowiązania przez kontrahenta — ogółem	R0330		2 103	33					5 731

Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe pomniejszone o kwoty należne z tytułu reasekuracji/spółek celowych i reasekuracji ograniczonej — łącznie	R0340	3 036	522	2 088		681 882
---	-------	-------	-----	-------	--	---------

tysiące EUR  
S.19.01.21

Wypłacone odszkodowania brutto (nieskumulowane)

		Rok rozwoju											W roku kurs C0170	Suma lat lata (skumulowane) C0180
		0 C0010	1 C0020	2 C0030	3 C0040	4 C0050	5 C0060	6 C0070	7 C0080	8 C0090	9 C0100	10 & + C0110		
Lata wcześniejsze	R0100												3 998	3 998
2011	R0160	55 429	90 358	29 555	17 504	12 245	6 416	4 868	2 763	2 422	2 923		2 923	224 480
2012	R0170	61 915	88 543	32 689	16 844	12 430	10 124	4 956	4 133	2 872			2 872	234 506
2013	R0180	73 065	93 241	38 025	21 138	13 313	8 477	7 418	3 612				3 612	258 288
2014	R0190	84 667	107 819	31 519	18 809	14 651	11 905	5 631					5 631	275 001
2015	R0200	89 073	102 954	41 969	22 333	17 163	8 606						8 606	282 098
2016	R0210	99 037	112 272	46 106	16 892	10 949							10 949	285 256
2017	R0220	99 085	93 323	31 215	11 762								11 762	235 384
2018	R0230	93 449	87 050	27 305									27 305	207 804
2019	R0240	98 752	76 175										76 175	174 927
2020	R0250	72 314											72 314	72 314
<b>Ogółem</b>	<b>R0260</b>												<b>226 146</b>	<b>2 250 059</b>

## Niedzdykontowane najlepsze oszacowanie dla rezerwy szkodowej brutto

		Rok rozwoju										Koniec roku (dane zdyskontowane) C0360	
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9		10+
		C0200	C0210	C0220	C0230	C0240	C0250	C0260	C0270	C0280	C0290	C0300	
Lata wcześniejsze	R0100											13 757	13 973
2011	R0160								10 586	6 495	4 340		4 410
2012	R0170							17 500	11 372	8 519			8 644
2013	R0180						31 410	20 823	15 553				15 772
2014	R0190					45 970	32 831	23 878					24 221
2015	R0200				65 343	45 693	33 837						34 321
2016	R0210			72 277	52 479	41 036							41 640
2017	R0220		93 390	58 734	45 531								46 215
2018	R0230	179 036	81 593	54 109									54 936
2019	R0240	164 532	81 573										82 580
2020	R0250	147 065											148 595
<b>Ogółem</b>	<b>R0260</b>												<b>475 307</b>

tysiące EUR

S.22.01.21

**Wpływ długoterminowych środków gwarancyjnych i środków przejściowych**

		Kwota obejmująca długoterminowe środki gwarancyjne i środki przejściowe	Wpływ środka przejściowego na rezerwy techniczno- ubezpieczeniowe	Wpływ środka przejściowego na stopy procentowe	Wpływ wyzerowania dostosowania z tytułu zmienności	Wpływ wyzerowania korekty dopasowującej
		C0010	C0030	C0050	C0070	C0090
Rezerwy techniczne		687 613			1 305	
Podstawowe środki własne	R0020	320 881			-908	
Dopuszczone środki własne na pokrycie kapitałowego wymogu wypłacalności	R0050	320 881			-908	
Kapitałowy wymóg wypłacalności	R0090	115 532			73	
Dopuszczone środki własne na pokrycie minimalnego wymogu kapitałowego	R0100	320 881			-908	
Minimalny wymóg kapitałowy	R0110	51 990			33	



tysiące EUR

S.23.01.01

Środki własne

		Ogółem	Kategoria 1 – nieograniczona	Kategoria 1 – ograniczona	Kateg oria 2	Kateg oria 3
<b>Podstawowe środki własne przed odliczeniem z tytułu udziałów kapitałowych w innych sektorach finansowych, jak określono w art. 68 rozporządzenia delegowanego (UE) 2015/35</b>						
Kapitał zakładowy zwykły (wraz z akcjami własnymi)	R0010	23 000	23 000			
Nadwyżka ze sprzedaży akcji powyżej ich wartości nominalnej związana z kapitałem zakładowym	R0030					
Kapitał założycielski, wkłady/składki członkowskie lub równoważna pozycja podstawowych środków własnych w przypadku towarzystw ubezpieczeń wzajemnych, towarzystw reasekuracji wzajemnej i innych towarzystw ubezpieczeń opartych na zasadzie wzajemności	R0040					
Fundusze podporządkowane członków towarzystwa ubezpieczeń wzajemnych	R0050					
Fundusze nadwyżkowe	R0070					
Akce uprzywilejowane	R0090					
Nadwyżka ze sprzedaży akcji powyżej ich wartości nominalnej związana z akcjami uprzywilejowanymi	R0110					
Rezerwa uzgodnieniowa	R0130	297 881	297 881			
Zobowiązania podporządkowane	R0140					
Kwota odpowiadająca wartości aktywów netto z tytułu odroczonego podatku dochodowego	R0160					
Pozostałe składniki środków własnych zatwierdzone przez organ nadzoru jako podstawowe środki własne, niewymienione powyżej	R0180					
<b>Środki własne ze sprawozdań finansowych, których nie należy uwzględniać w rezerwie uzgodnieniowej i które nie spełniają kryteriów klasyfikacji jako środki własne wg Wypłacalność II</b>						
Środki własne ze sprawozdań finansowych, których nie należy uwzględniać w rezerwie uzgodnieniowej i które nie spełniają kryteriów klasyfikacji jako środki własne wg Wypłacalność II	R0220					
<b>Odliczenia</b>						
Odliczenia z tytułu udziałów w instytucjach kredytowych i finansowych	R230					
<b>Podstawowe środki własne ogółem po odliczeniach</b>	<b>R290</b>	<b>320 881</b>	<b>320 881</b>			
<b>Uzupełniające środki własne</b>						
Nieopłacony kapitał zakładowy, do którego opłacenia nie wezwano i który może być wezwany do opłacenia na żądanie	R0300					
Kapitał założycielski, wkłady/składki członkowskie lub równoważna pozycja podstawowych środków własnych w przypadku towarzystw ubezpieczeń wzajemnych, towarzystw reasekuracji wzajemnej i innych towarzystw ubezpieczeń opartych na zasadzie wzajemności, nieopłacony, do którego opłacenia nie wezwano i który może być wezwany do opłacenia na żądanie	R0310					
Nieopłacone akcje uprzywilejowane, do których opłacenia nie wezwano i które mogą być wezwane do opłacenia na żądanie	R0320					
Prawnie wiążące zobowiązanie do subskrypcji i opłacenia zobowiązań podporządkowanych na żądanie	R0330					
Akredytywy i gwarancje zgodne z art. 96 pkt 2 dyrektywy 2009/138/WE	R0340					
Akredytywy i gwarancje inne niż te, o których mowa w art. 96 pkt 2 dyrektywy 2009/138/WE	R0350					
Wnioski o wpłaty dodatkowe od członków zgodnie z art. 96 pkt 3) dyrektywy 2009/138/WE	R0360					
Wnioski o wpłaty dodatkowe od członków inne niż te, o których mowa w art. 96 pkt 3) dyrektywy 2009/138/WE	R0370					
Pozostałe uzupełniające środki własne	R0390					
<b>Uzupełniające środki własne ogółem</b>	<b>R0400</b>					
<b>Dostępne i dopuszczone środki własne</b>						
Kwota dostępnych środków własnych na pokrycie kapitałowego wymogu wypłacalności (SCR)	R0500	320 881	320 881			

Genertel — Sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej Genertel za rok 2020

Kwota dostępnych środków własnych na pokrycie minimalnego wymogu kapitałowego (MCR)	R0510	320 881	320 881
Kwota środków własnych dopuszczonych na pokrycie kapitałowego wymogu wypłacalności (SCR)	R0540	320 881	
Kwota dostępnych środków własnych na pokrycie minimalnego wymogu kapitałowego (MCR)	R0550	320 881	
<b>SCR</b>	<b>R0580</b>	<b>115 532</b>	
<b>MCR</b>	<b>R0600</b>	<b>51 990</b>	

<b>Stosunek dopuszczonych środków własnych do SCR</b>	<b>R0620</b>	<b>277,7%</b>
<b>Stosunek dopuszczonych środków własnych do MCR</b>	<b>R0640</b>	<b>617,2%</b>
		C0060
<b>Rezerwa uzgodnieniowa</b>		
Nadwyżka aktywów nad zobowiązaniami	R0700	334 543
Akcje własne (posiadane bezpośrednio i pośrednio)	R0710	
Przewidywane dywidendy, wypłaty i obciążenia	R0720	13 662
Pozostałe składniki podstawowych środków własnych	R0730	23 000
Korekta z tytułu pozycji ograniczonych środków własnych w odniesieniu do portfeli podlegających korekcie dopasowującej i wyodrębnionych środków własnych	R0740	
<b>Rezerwa uzgodnieniowa</b>	<b>R0760</b>	<b>297 881</b>
<b>Oczekiwane zyski</b>		
Oczekiwane zyski z przyszłych składek (EIPFP) — działalność w zakresie ubezpieczeń na życie	R0770	
Oczekiwane zyski z przyszłych składek (EIPFP) — działalność w zakresie ubezpieczeń innych niż ubezpieczenia na życie	R0780	5 953
<b>Łączne oczekiwane zyski z przyszłych składek (EIPFP)</b>	<b>R0790</b>	<b>5 953</b>

tysiące EUR

S.25.03.21

**Kapitałowy wymóg wypłacalności dla spółek stosujących model wewnętrzny pełny  
(Annual Solo)**

Unikalny numer komponentu	Opis komponentu	Kalkulacja kapitałowego wymogu wypłacalności
C0010	C0020	C0030
		C0100
<b>Kalkulacja kapitałowego wymogu wypłacalności</b>		
Suma składników niezdywersyfikowanych	R0110	155 565
Dywersyfikacja	R0060	-40 032
Wymóg kapitałowy dla działalności prowadzonej zgodnie z art. 4 dyrektywy 2003/41/WE (przejściowy)	R0160	
<b>Kapitałowy wymóg wypłacalności z wyłączeniem podwyższenia kapitału</b>	<b>R0200</b>	<b>115 532</b>
Ustanowiony narzut kapitałowy	R0210	
<b>Kapitałowy wymóg wypłacalności</b>	<b>R0220</b>	<b>115 532</b>
<b>Inne informacje o SCR</b>		
Kwota/oszacowanie całkowitej zdolności rezerw techniczno-ubezpieczeniowych do pokrywania strat	R0300	
Kwota/oszacowanie całkowitej zdolności odroczonej podatków dochodowych do pokrywania strat	R0310	-46 084
Całkowita kwota hipotetycznych kapitałowych wymogów wypłacalności (nSCR) dla pozostałej części	R0410	115 532
Całkowita kwota hipotetycznych kapitałowych wymogów wypłacalności (nSCR) dla funduszy wyodrębnionych	R0420	
Całkowita kwota hipotetycznych kapitałowych wymogów wypłacalności (nSCR) dla portfeli podlegających korekcie dopasowującej	R0430	
Skutki dywersyfikacji wynikające z agregacji hipotetycznych kapitałowych wymogów wypłacalności dla funduszy wyodrębnionych do celów art. 304	R0440	

tysiące EUR  
S.28.01.01

**Minimalny wymóg kapitałowy (MCR) – tylko działalność w zakresie ubezpieczeń na życie lub reasekuracji lub tylko działalność w zakresie ubezpieczeń innych niż na życie lub reasekuracji**

Działalność ubezpieczeniowa w zakresie ubezpieczeń innych niż ubezpieczenia na życie

C0010

Wynik MCR w ubezpieczeniach innych niż na życie	R0010	90 023
---	-------	--------

**Składnik formuły liniowej dla zobowiązań ubezpieczeniowych i reasekuracyjnych z tytułu ubezpieczeń innych niż na życie**

Działalność ubezpieczeniowa w zakresie ubezpieczeń innych niż ubezpieczenia na życie

Wynik MCR w ubezpieczeniach innych niż na życie

Najlepsze oszacowanie i rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe obliczane łącznie netto (tj. po uwzględnieniu reasekuracji i spółek celowych)

C0020

Składki przypisane netto bez reasekuracji w ciągu ostatnich 12 miesięcy

C0030

		C0020	C0030
Ubezpieczenia pokrycia kosztów świadczeń medycznych i reasekuracja proporcjonalna	R0020	971	1 086
Ubezpieczenia na wypadek utraty dochodów i reasekuracja proporcjonalna	R0030	4 863	14 260
Ubezpieczenie pracownicze i reasekuracja proporcjonalna	R0040		
Ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tytułu użytkowania pojazdów mechanicznych i reasekuracja proporcjonalna	R0050	542 646	230 241
Pozostałe ubezpieczenia pojazdów i reasekuracja proporcjonalna	R0060	83 073	90 643
Ubezpieczenia morskie, lotnicze i transportowe i reasekuracja proporcjonalna	R0070	1 414	311
Ubezpieczenia od ognia i innych szkód rzeczowych i reasekuracja proporcjonalna	R0080	26 041	12 960
Ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej ogólnej i reasekuracja proporcjonalna	R0090	2 218	3 720
Ubezpieczenia kredytów i poręczeń i reasekuracja proporcjonalna	R0100	556	688
Ubezpieczenie kosztów ochrony prawnej i reasekuracja proporcjonalna	R0110	2 986	5 923
Ubezpieczenie świadczenia pomocy i reasekuracja proporcjonalna	R0120	416	14 078
Ubezpieczenia różnych strat finansowych i reasekuracja proporcjonalna	R0130	2 075	3 212
Reasekuracja nieproporcjonalna ubezpieczeń zdrowotnych	R0140		
Reasekuracja nieproporcjonalna ubezpieczeń od odpowiedzialności cywilnej	R0150		
Reasekuracja nieproporcjonalna ubezpieczeń morskich, lotniczych i transportowych	R0160		
Reasekuracja nieproporcjonalna ubezpieczeń majątkowych	R0170		

	Działalność ubezpieczeniowa w zakresie ubezpieczeń na życie C0040
Wynik MCR w ubezpieczeniach na życie	R0200

#### Składnik formuły liniowej dla zobowiązań ubezpieczeniowych i reasekuracyjnych z tytułu ubezpieczeń innych niż na życie

Wynik MCR w ubezpieczeniach na życie	Działalność ubezpieczeniowa w zakresie ubezpieczeń na życie	
	Najlepsze oszacowanie i rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe obliczane łącznie netto (tj. po uwzględnieniu reasekuracji i spółek celowych) C0050	Całkowity kapitał netto narażony na ryzyko (z odliczeniem umów reasekuracji i spółek celowych) C0060
Zobowiązania z tytułu ubezpieczeń z udziałem w zyskach – świadczenia gwarantowane	R0210	
Zobowiązania z tytułu ubezpieczeń z udziałem w zyskach – przyszłe świadczenia uznaniowe	R0220	
Zobowiązania z tytułu ubezpieczeń związanych z wartością indeksu i ubezpieczeń z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym	R0230	
Pozostałe zobowiązania z tytułu (reasekuracji) ubezpieczeń na życie i (reasekuracji) ubezpieczeń zdrowotnych	R0240	
Całkowity kapitał narażony na ryzyko dla wszystkich zobowiązań z tytułu (reasekuracji) ubezpieczeń na życie	R0250	

#### Całościowe obliczenie MCR

		C0070
Liniowy MCR	R0300	90 023
SCR	R0310	115 532
Górny próg MCR	R0320	51 990
Dolny próg MCR	R0330	28 883
Łączny MCR	R0340	51 990
Nieprzekraczalny dolny próg MCR	R0350	2 500
<b>Minimalny wymóg kapitałowy</b>	<b>R0400</b>	<b>51 990</b>

# Glosariusz

**Dostosowanie z tytułu ryzyka niewykonania zobowiązania przez kontrahenta (Counterparty default risk adjustment):** dostosowanie z tytułu oczekiwanej straty wynikającej z kwoty, której Spółka spodziewa się nie odzyskać w wyniku możliwego ryzyka niewykonania zobowiązania przez kontrahenta reasekuracyjnego.

**Wyższe kierownictwo:** Dyrektor Zarządzający i Dyrektor Generalny oraz kierownictwo wyższego szczebla, które realizuje zadania nadzoru nad zarządzaniem.

**Roczny ekwiwalent składki (Annual Premium Equivalent, APE):** suma pierwszej składki z nowych umów i rocznej składki plus jedna dziesiąta składek z nowych umów ze składką jednorazową. Stanowi podstawę składki wykorzystywaną do obliczania wartości nowej działalności w zakresie ubezpieczeń na życie.

**Działalność kontrolna:** polega na obiektywnym badaniu dowodów w celu uzyskania niezależnej oceny procesów zarządzania organizacją, zarządzania ryzykiem i kontroli.

**Kodeks Postępowania Grupy Generali:** określa podstawowe zasady postępowania, do których przestrzegania zobowiązani są pracownicy i członkowie organów administracyjnych spółek należących do Grupy Generali. Z dokumentem można zapoznać się na stronie internetowej generali.com.

**Połączony współczynnik (Combined Ratio, COR):** wskaźnik wyników segmentu ubezpieczeń innych na życie, obliczony jako stosunek szkodowości (ang. loss ratio) i kosztów zarządzania (expense ratio) do zarobionych składek.

**EIOPA:** Europejski Urząd Nadzoru Ubezpieczeń i Pracowniczych Programów Emerytalnych.

**Finansowanie Grupy:** pula finansowania reprezentuje całkowitą kwotę udostępnianą na początku każdego roku obrotowego w celu wypłaty krótkoterminowego programu motywacyjnego, w oparciu o poziom osiągnięcia wyniku operacyjnego Grupy i skorygowanego zysku netto Grupy, z zastrzeżeniem przekroczenia progu dostępu określonego na podstawie współczynnika wypłacalności ekonomicznej Grupy.

**Stosunek kosztów do składek (expense ratio):** oznacza procentowy stosunek całkowitych wydatków na zarządzanie do składek wydanych za dany rok. Można go podzielić na dwa główne elementy, tj. stosunek kosztów akwizycji (w tym prowizji windykacyjnych) do składek oraz stosunek kosztów administracyjnych do składek.

**Opieka długoterminowa (Long Term Care, LTC):** umowy oferujące wsparcie finansowe w przypadku utraty samowystarczalności.

**Najlepsze oszacowanie rezerw techniczno-ubezpieczeniowych (Best estimate liability, BEL):** najlepsze oszacowanie reprezentuje oczekiwaną bieżącą wartość przyszłych przepływów pieniężnych związanych ze zobowiązaniami ubezpieczeniowymi i reasekuracyjnymi obowiązującą na dzień wyceny. Naliczane są brutto, czyli bez odliczeń kwot należnych z umów reasekuracji.

**Najlepsze oszacowanie założeń operacyjnych (Best estimate operating assumptions):** założenia dotyczące wszystkich czynników niefinansowych, które mogą mieć wpływ na przyszłe przepływy pieniężne, w tym nie tylko najczęstsze czynniki operacyjne (śmiertelność/długowieczność, niepełnosprawność, zachorowalność i inwalidztwo, wykup/redukcja, wydatki), ale także te opcje umowne, z których ubezpieczony może skorzystać na wcześniej ustalonych warunkach (np. stawki pobieranej renty, dobrowolne podwyżki składek, przedłużenie terminu ważności).

**Model Wewnętrzny:** jest to Model Wewnętrzny Grupy Generali, zatwierdzony przez organ nadzorczy, do obliczania kapitałowego wymogu wypłacalności (SCR) przewidzianego w przepisach Wypłacalność II. Model ten został opracowany w celu lepszego uchwycenia profilu ryzyka Grupy Generali i spółek znajdujących się w jej otoczeniu.

**Składki inwentaryzacyjne:** składki obejmujące obciążenie wyłącznie w celu pokrycia opłat za zarządzanie.

**Współczynnik szkodowości w ubezpieczeniach innych niż na życie (Loss Ratio):** przedstawia procentowy stosunek pomiędzy poniesionymi kosztami ubezpieczenia i zarobionymi składkami.

**Minimalny wymóg kapitałowy (Minimum Capital Requirement, MCR):** określa się jako kapitał, jaki muszą posiadać zakłady ubezpieczeń i zakłady reasekuracji, aby ubezpieczający i beneficjenci nie byli narażeni na niedopuszczalny poziom ryzyka w przypadku kontynuowania działalności przez zakłady.

**Kapitałowy wymóg wypłacalności (Solvency Capital Requirement, SCR):** określa się jako kapitał ekonomiczny, jaki muszą posiadać zakłady ubezpieczeń i zakłady reasekuracji, przy scenariuszu przewidywanym przypadku, w którym zdarzenie „rujnujące” nie wystąpi częściej niż raz na 200 przypadków lub alternatywnie: że ww. spółki będą w stanie z co najmniej 99,5% prawdopodobieństwem wywiązać się ze swoich zobowiązań wobec ubezpieczających i beneficjentów w ciągu najbliższych dwunastu miesięcy.

**Rezerwy na niewypłacone odszkodowania i świadczenia:** są to rezerwy na roszczenia, zarówno zgłoszone, jak i niezgłoszone, powstałe przed datą wyceny, których koszty i wydatki z nimi związane nie zostały w pełni zapłacone do końca roku obrotowego.

**Stosunek do ryzyka (Risk Appetite):** poziom ryzyka, jaki Spółka zamierza podjąć zgodnie ze swoimi celami strategicznymi.

**Ramy stosunku do ryzyka (Risk Appetite Framework, RAF):** dokument określający globalną strategię ryzyka, poziomy ekspozycji i ogólnie poziomy ryzyka, które Spółka jest skłonna zaakceptować lub pragnie uniknąć, aby osiągnąć swoje cele biznesowe.

**Ryzyko dopuszczalne (Risk Capacity):** poziom ryzyka, jaki Spółka może podjąć bez naruszania limitów związanych z wymogiem wypłacalności.

**Symulacje spójne rynkowo, neutralne pod względem ryzyka:** symulacje zgodne z rynkiem (*market-consistent*) i mające na celu zagwarantowanie braku arbitrażu (*risk-neutral*).

**Małe roszczenia (Attritional Claims):** niewypłacone odszkodowania i świadczenia są zazwyczaj dzielone według wielkości roszczeń: „Attritional”, „Large” i „Extremely Large”. Definicja roszczeń „Attritional” i „Large” jest dostosowywana w oparciu o specyfikę roszczeń i portfela. Roszczenia „Attritional” to narażenie na częste, ale niewielkie roszczenia.

**Wyjątkowo duże roszczenia „Extremely Large Claims”** definiuje się jako roszczenia, które mają lub mogą mieć duży wpływ społeczny i/lub gospodarczy oraz duże znaczenie w środkach masowego przekazu.

**Niedyskontowane zobowiązanie oparte na najlepszym oszacowaniu (Undiscounted Best Estimate Liability, UBEL):** wycena rezerw techniczno-ubezpieczeniowych w ubezpieczeniach innych niż na życie bez efektu dyskonta.

**Korekta zmienności (Volatility Adjustment):** korekta z tytułu zmienności opublikowana przez EIOPA, zastosowana do podstawowej krzywej stóp procentowych wolnych od ryzyka.





## Genertel S.p.A.

Sprawozdanie o wypłacalności i kondycji  
finansowej  
na dzień 31 grudnia 2020 r

Sprawozdanie niezależnej biegłego rewidenta  
zgodnie z art. 47-septies ust. 7 włoskiego dekretu legislacyjnego nr 209 z  
dnia 7 września 2005 r.  
oraz art. 4 ust. 1 lit. a) i b) rozporządzenia IVASS nr 42 z dnia 2 sierpnia  
2018 r.  
z dnia 2 sierpnia 2018 r

Sprawozdanie niezależnej biegłego rewidenta  
zgodnie z art. 47-septies, ust. 7 włoskiego dekretu legislacyjnego z dnia 7 września  
2005 r., nr 209 i art. 4 ust. 1 lit. a) i b) rozporządzenia IVASS nr 42 z 2 sierpnia 2018  
roku

Do Zarządu  
Genertel S.p.A.

Opinia

Przeprowadziliśmy audyt księgowy następujących elementów Sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej („SFCR”) spółki Genertel S.p.A. („Spółka”) za rok obrotowy kończący się 31 grudnia 2020 roku, sporządzonego zgodnie z art. 47-septies włoskiego dekretu legislacyjnego nr 209 z 7 września 2005 r.:

- formularze „S.02.01.02 Pozycje bilansowe” i „S.23.01.01 Środki własne” („formularze”);
- sekcje „D. Wycena do celów wypłacalności” oraz „E.1. Środki własne” („ujawnienie informacji”).

Nasze działania nie dotyczyły:

- składników rezerw techniczno-ubezpieczeniowych dotyczących marginesu ryzyka (pozycje R0550, R0590) formularza „S.02.01.02 Pozycje bilansowe”;
- kapitałowego wymogu wypłacalności (pozycja R0580) i minimalnego wymogu kapitałowego (pozycja R0600) formularza „S.23.01.01 Środki własne”,

które w związku z tym są wyłączone z naszej oceny.

Formularze i ujawnienie informacji, z wyłączeniami wskazanymi powyżej, łącznie stanowią „formularze MVBS i OF oraz powiązane ujawnienie informacji”.

Naszym zdaniem formularze MVBS i OF oraz powiązane ujawnienie informacji zawarte w Sprawozdaniu o wypłacalności i kondycji finansowej spółki Genertel S.p.A. za rok obrotowy kończący się 31 grudnia 2020 roku zostały sporządzone we wszystkich istotnych aspektach zgodnie z bezpośrednio obowiązującymi przepisami Unii Europejskiej oraz krajowymi regulacjami branżowymi.

Podstawa opinii

Badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Badania (MSB). Nasze obowiązki wynikające z tych standardów zostały szczegółowo opisane w części „Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie formularzy MVBS i OF oraz powiązanych ujawnień informacji” niniejszego sprawozdania.



Jesteśmy niezależni od Spółki zgodnie ze standardami etyki i niezależności Kodeksu etyki zawodowych księgowych (Kodeks IESBA) wydanego przez Radę Międzynarodowych Standardów Etyki dla Księgowych mających zastosowanie do badania formularzy oraz powiązanych ujawnień informacji.

Uważamy, że uzyskaliśmy wystarczające i odpowiednie dowody badania, na których możemy oprzeć naszą opinię.

Ujawnienie informacji – kryteria sporządzenia, cel i ograniczenia stosowania  
Zwracamy uwagę na sekcję „D. Wycena do celów wypłacalności”, która opisuje kryteria sporządzenia. Formularze MVBS i OF oraz powiązane ujawnienia informacji zostały sporządzone na potrzeby nadzoru wypłacalności, zgodnie z bezpośrednio obowiązującymi przepisami Unii Europejskiej oraz krajowym ustawodawstwem branżowym, co stanowi ramy regulacyjne o określonych celach. W związku z tym mogą nie nadawać się one do innych celów. Nasza opinia nie zawiera zastrzeżeń w tym aspekcie.

#### Inne aspekty

Spółka sporządziła sprawozdanie finansowe na dzień 31 grudnia 2020 roku zgodnie z włoskimi przepisami regulującymi kryteria sporządzania sprawozdań finansowych, które poddaliśmy badaniu, po czym wydaliśmy sprawozdanie z badania z dnia 30 marca 2021 roku.

Spółka opracowała formularze „S.25.03.21 Kapitałowy wymóg wypłacalności dla spółek stosujących model wewnętrzny” oraz „S.28.02.01 Minimalny wymóg kapitałowy (MCR) – tylko działalność ubezpieczeniowa lub reasekuracyjna w zakresie ubezpieczeń na życie lub tylko działalność ubezpieczeniowa lub reasekuracyjna w zakresie ubezpieczeń innych niż ubezpieczenia na życie” oraz powiązane informacje przedstawione w sekcji „E.2. Kapitałowy wymóg wypłacalności i minimalny wymóg kapitałowy” w załączonym Sprawozdaniu o wypłacalności i kondycji finansowej zgodnie z bezpośrednio obowiązującymi przepisami Unii Europejskiej, krajowymi regulacjami branżowymi oraz Pełnym Modelem Wewnętrznym Spółki, które zostały przez nas poddane ograniczonemu badaniu, zgodnie z postanowieniami art. 4 ust. 1 lit. c) rozporządzenia IVASS nr 42 z dnia 2 sierpnia 2018 r., w związku z czym wydaliśmy dziś sprawozdanie z ograniczonego badania załączone do Sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej.

#### Inne informacje zawarte w Sprawozdaniu o wypłacalności i kondycji finansowej

Dyrektorzy są odpowiedzialni za sporządzenie pozostałych informacji zawartych w Sprawozdaniu o wypłacalności i kondycji finansowej zgodnie z zasadami regulującymi kryteria sporządzania sprawozdań.

Inne informacje zawarte w Sprawozdaniu o wypłacalności i kondycji finansowej obejmują:

- formularze „S.05.01.02 Składki, odszkodowania oraz koszty według obszarów działalności”, „S.17.01.02 Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe dla ubezpieczeń innych niż na życie”, „S.19.01.21 Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe dla ubezpieczeń innych niż ubezpieczenia na życie”, „S.22.01.21 Wpływ długoterminowych środków gwarancyjnych i środków przejściowych”, „S.25.03.21 Kapitałowy wymóg wypłacalności dla spółek stosujących model wewnętrzny pełny” oraz „S.28.01.01 Minimalny wymóg kapitałowy (MCR) – tylko działalność ubezpieczeniowa lub reasekuracyjna w zakresie ubezpieczeń na życie lub tylko działalność ubezpieczeniowa lub reasekuracyjna w zakresie ubezpieczeń innych niż ubezpieczenia na życie”;
- sekcje „A. Działalność i wyniki”, „B. System zarządzania”, „C. Profil ryzyka”, „E.2. Kapitałowy wymóg wypłacalności i minimalny wymóg kapitałowy”, „E.3. Stosowanie podmodułu ryzyka cen akcji opartego na czasie trwania w obliczaniu kapitałowego wymogu wypłacalności”, „E.4. Różnice między formułą standardową a stosowanym modelem wewnętrznym”, „E.5. Niezgodność z minimalnym wymogiem kapitałowym i niezgodność z kapitałowym wymogiem wypłacalności” oraz „E.6. Inne informacje.”



Nasza opinia na temat formularzy MVBS i OF oraz powiązanych ujawnień informacji nie obejmuje takich innych informacji.

W odniesieniu do audytu formularzy MVBS i OF oraz powiązanych ujawnień informacji, naszym obowiązkiem jest krytyczna lektura pozostałych informacji i przy tym rozważenie, czy nie są one w istotny sposób niezgodne z formularzami MVBS i OF oraz powiązanymi ujawnieniami informacji lub z naszą wiedzą zdobytą podczas badania lub w każdym przypadku czy nie są one znacząco nieprawidłowe. Tam, gdzie zidentyfikujemy możliwe niespójności lub istotne błędy, jesteśmy zobowiązani do ustalenia, czy istnieje istotny błąd w formularzach MVBS i OF oraz powiązanych ujawnieniach lub innych informacjach. Jeżeli na podstawie naszej pracy stwierdzimy, że wystąpił istotny błąd, jesteśmy zobowiązani to zgłosić. W tym względzie nie mamy nic do zgłoszenia.

**Odpowiedzialność dyrektorów i komisji rewizyjnej za formularze MVBS i OF oraz powiązane ujawnienia informacji**

Dyrektorzy są odpowiedzialni za sporządzanie formularzy MVBS i OF oraz powiązanych ujawnień informacji zgodnie z przepisami regulującymi kryteria sporządzania oraz, w zakresie określonym przez prawo, za tę część kontroli wewnętrznej, którą uznają za niezbędną, aby umożliwić sporządzenie formularzy MVBS i OF oraz powiązanych ujawnień informacji, które nie zawierają istotnych błędów wynikających z oszustwa lub niezamierzonego działania lub zdarzenia.

Dyrektorzy są odpowiedzialni za ocenę zdolności Spółki do kontynuowania działalności oraz, przy sporządzaniu formularzy MVBS i OF oraz powiązanych ujawnień informacji, za zasadność przyjęcia założenia kontynuacji działalności, a także za odpowiednie informacje w tym zakresie. Dyrektorzy stosują założenie ciągłości działania przy opracowywaniu formularzy MVBS i OF oraz powiązanych ujawnień informacji, chyba że ocenili, że istnieją warunki do likwidacji Spółki lub przerwania działalności, albo nie mają realistycznych alternatyw wyboru.

Komisja rewizyjna sprawuje nadzór, w zakresie określonym przepisami prawa, nad procesem sporządzania informacji finansowych Spółki.

**Odpowiedzialność firmy audytorskiej za badanie formularzy MVBS i OF oraz powiązanych ujawnień informacji**

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności, że formularze MVBS i OF oraz powiązane ujawnienia informacji jako całość nie zawierają istotnych błędów wynikających z oszustwa lub niezamierzonego działania lub zdarzeń, a także wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność oznacza wysoki poziom pewności, który jednak nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Badania (MSB) zawsze wykryje istotne zniekształcenie, jeśli takie istnieje. Zniekształcenia mogą wynikać z oszustwa lub niezamierzonego działania lub zdarzeń i są uważane za istotne, jeżeli można zasadnie oczekiwać, że pojedynczo lub jako całość mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podejmowane na podstawie formularzy MVBS i OF oraz powiązanych ujawnień informacji.

Podczas badania zgodnego z Międzynarodowymi Standardami Badania (MSB) przez cały czas trwania badania kierowaliśmy się zawodowym osądem i zachowywaliśmy zawodowy sceptycyzm. Ponadto:

- zidentyfikowaliśmy i oszacowaliśmy ryzyko wystąpienia istotnych zniekształceń w formularzach MVBS i OF oraz powiązanych ujawnieniach informacji, wynikających z oszustwa lub niezamierzonego działania lub zdarzenia; ustaliliśmy i przeprowadziliśmy procedury badania odpowiadające tym ryzykom; uzyskaliśmy wystarczające i odpowiednie dowody badania, na których możemy oprzeć naszą opinię. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest wyższe niż ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z niezamierzonego działania lub zdarzeń, ponieważ oszustwo może obejmować zмовę, fałszerstwo, celowe pominięcia, wprowadzenie w błąd lub obejście systemu kontroli wewnętrznej;
- uzyskaliśmy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania formularzy MVBS i OF oraz powiązanych ujawnień informacji w celu ustalenia odpowiednich w danych okolicznościach procedur badania, a nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Spółki;
- oceniliśmy odpowiedniość zastosowanych kryteriów sporządzenia, a także odpowiedniość szacunków księgowych i powiązanych z nimi ujawnień dokonanych przez dyrektorów;
- doszliśmy do wniosku co do odpowiedniości przyjęcia przez dyrektorów założenia kontynuacji działalności oraz, w oparciu o uzyskane dowody badania, co do możliwego istnienia znaczącej niepewności związanej ze zdarzeniami lub okolicznościami, które mogą budzić istotne wątpliwości co do Zdolności Spółki do kontynuacji działalności. Jeżeli istnieje znacząca niepewność, mamy obowiązek zwrócić uwagę na odpowiednie ujawnienia w sprawozdaniu biegłego rewidenta lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, odzwierciedlić to w naszej opinii. Nasze wnioski opieramy na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia niniejszego sprawozdania. Późniejsze zdarzenia lub okoliczności mogą jednak spowodować, że Spółka zaprzestanie kontynuacji działalności.

Przekazaliśmy osobom sprawującym *nadzór* m.in. planowany zakres i termin przeprowadzenia badania oraz znaczące ustalenia, w tym wszelkie znaczące słabości kontroli wewnętrznej zidentyfikowane podczas badania.

Triest, 7 kwietnia 2021 r.

EY S.p.A.

Massimo Sartori  
(Audytor prawny)



## Genertel S.p.A.

Sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej na  
dzień 31 grudnia 2020 roku

Sprawozdanie z ograniczonego badania niezależnej firmy audytorskiej  
zgodnie z art. 47-septies, ust. 7 włoskiego dekretu legislacyjnego nr 209 z  
dnia 7 września 2005 r. i art. 4 ust. 1 lit. c) rozporządzenia IVASS  
nr 42 z dnia 2 sierpnia 2018 r.

Sprawozdanie z ograniczonego badania niezależnej firmy audytorskiej zgodnie z art. 47-septies, ust. 7 włoskiego dekretu legislacyjnego nr 209 z dnia 7 września 2005 r. i art. 4 ust. 1 lit. c) rozporządzenia IVASS nr 42 z dnia 2 sierpnia 2018 r

Do Zarządu  
Genertel S.p.A.

#### Wstęp

Przeprowadziliśmy ograniczone badanie załączonych formularzy „S.25.03.21 Kapitałowy wymóg wypłacalności dla spółek stosujących model wewnętrzny” oraz „S.28.01.01 Minimalny wymóg kapitałowy (MCR) – tylko działalność ubezpieczeniowa i reasekuracyjna w zakresie ubezpieczeń na życie lub tylko działalność ubezpieczeniowa i reasekuracyjna w zakresie ubezpieczeń innych niż ubezpieczenia na życie” („formularze SCR i MCR”) oraz ujawnień informacji przedstawionych w sekcji „E.2. Kapitałowy wymóg wypłacalności i minimalny wymóg kapitałowy” („ujawnienie informacji” lub „powiązane ujawnienie informacji”) załączonego Sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej („SFCR”) spółki Genertel S.p.A. (zwanej dalej także „Spółką”) za rok obrotowy kończący się 31 grudnia 2020 roku, sporządzony na podstawie art. 47-septies włoskiego dekretu legislacyjnego nr 209 z 7 września 2005 r.

Formularze SCR i MCR oraz powiązane ujawnienia informacji zostały sporządzone przez Dyrektorów w oparciu o bezpośrednio obowiązujące przepisy Unii Europejskiej, krajowe ustawodawstwo branżowe oraz Pełny Model Wewnętrzny Spółki opisany w Sprawozdaniu o wypłacalności i kondycji finansowej i zatwierdzony przez IVASS.

#### Odpowiedzialność dyrektorów

Dyrektorzy są odpowiedzialni za sporządzanie formularzy SCR i MCR oraz powiązanych ujawnień informacji zgodnie z bezpośrednio obowiązującymi przepisami Unii Europejskiej, krajowymi regulacjami branżowymi i Pełnym Modelem Wewnętrznym Spółki opisanym w Sprawozdaniu o wypłacalności i kondycji finansowej i zatwierdzonym przez IVASS oraz, w zakresie określonym przez prawo, za tę część kontroli wewnętrznej, którą uznają za niezbędną, aby umożliwić sporządzenie formularzy SCR i MCR oraz powiązanych ujawnień informacji, które nie zawierają istotnych błędów wynikających z oszustwa lub niezamierzonego działania lub zdarzenia.

#### Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Naszym obowiązkiem jest wyrażenie wniosków na temat formularzy SCR i MCR oraz powiązanych ujawnień informacji. Badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Międzynarodowym Standardem Usług Przeglądu (MSUP) nr 2400 (*zmieniony*) „*Usługi ograniczonego badania historycznych informacji finansowych*”. Standard *MSUP 2400 (zmieniony)* wymaga od nas wyciągnięcia wniosku, czy zauważyliśmy jakiegokolwiek elementy, które pozwalają nam sądzić, że formularze SCR i MCR oraz powiązane ujawnienia informacji nie zostały sporządzone, we wszystkich istotnych aspektach, zgodnie z bezpośrednio obowiązującymi przepisami Unii Europejskiej, krajowymi regulacjami branżowymi oraz Pełnym Modelem Wewnętrznym Spółki opisanym w Sprawozdaniu o wypłacalności i kondycji finansowej i zatwierdzonym przez IVASS. Standard ten wymaga od nas również przestrzegania obowiązujących zasad etycznych.



Ograniczone badanie formularzy SCR i MCR oraz powiązanych ujawnień informacji zgodnie z *MSUP 2400 (zmienionym)* jest usługą zapewniającą ograniczoną pewność. Biegły rewident przeprowadza procedury, które polegają przede wszystkim na kierowaniu zapytań do kierownictwa i innych osób w jednostce, stosownie do przypadku, oraz procedur analitycznych, a także ocenia uzyskane dowody. Procedury przeprowadzane w ramach badania ograniczonego są znacznie mniej rozbudowane niż procedury przeprowadzane podczas pełnego badania zgodnego z Międzynarodowymi Standardami Badań (MSB). W związku z tym nie wyrażamy opinii z badania na temat formularzy SCR i MCR oraz powiązanych ujawnień informacji.

#### Wniosek

Na podstawie ograniczonego badania nie zauważyliśmy żadnych elementów, które pozwalałyby nam sądzić, że załączone formularze SCR i MCR oraz powiązane ujawnienia informacji zawarte w Sprawozdaniu o wypłacalności i kondycji finansowej Genertel S.p.A. za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2020 roku nie zostały sporządzone, we wszystkich istotnych aspektach, zgodnie z bezpośrednio obowiązującymi przepisami Unii Europejskiej, z krajowym ustawodawstwem branżowym oraz z Pełnym Modelem Wewnętrznym Spółki opisanym w Sprawozdaniu o wypłacalności i kondycji finansowej i zatwierdzonym przez IVASS.

#### Kryteria sporządzenia, cel i ograniczenia stosowania

Nie wyrażając naszego wniosku, zwracamy uwagę na sekcję „E2. Kapitałowy wymóg wypłacalności i minimalny wymóg kapitałowy” Sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej, która opisuje kryteria sporządzania formularzy SCR i MCR. Formularze SCR i MCR oraz powiązane ujawnienia informacji zostały sporządzone na potrzeby nadzoru wypłacalności, zgodnie z bezpośrednio obowiązującymi przepisami Unii Europejskiej, krajowymi przepisami branżowymi oraz Pełnym Modelem Wewnętrznym Spółki opisanym w Sprawozdaniu o wypłacalności i kondycji finansowej i zatwierdzonym przez IVASS, które łącznie stanowią ramy regulacyjne o określonych celach. W związku z powyższym, zgodnie z wymogami art. 13 rozporządzenia IVASS nr 42 z dnia 2 sierpnia 2018 r., zezwolenia, odstępstwa lub inne decyzje IVASS, w tym struktura Pełnego Modelu Wewnętrznego, zostały przez nas uznane za część standardów odniesienia dla naszej działalności, a formularze i powiązane ujawnienia informacji mogą nie nadawać się do innych celów. W szczególności zgodnie z postanowieniami art. 46-bis i 46-ter włoskiego dekretu legislacyjnego nr 209 z dnia 7 września 2005 r., Pełny Model Wewnętrzny krótko opisany w Sprawozdaniu o wypłacalności i kondycji finansowej został zatwierdzony przez IVASS w ramach wykonywanych funkcji nadzorczych i może różnić się od modeli wewnętrznych zatwierdzonych dla innych zakładów ubezpieczeń.

Triest, 7 kwietnia 2021 r.

EY S.p.A.

Massimo Sartori  
(Audytor prawny)